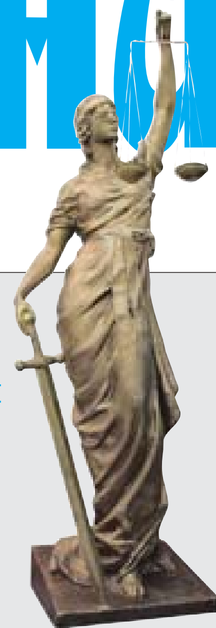


ГАЗЕТА
ВЕРХОВНОЇ РАДИ
УКРАЇНИ

Голос України



До парламентських слухань



Були б гроші, то й радіація не страшна?

СТОР. 3

Точка зору



Володимир Клименко: «Зерно дорожче за золото»

СТОР. 5

Офіційно

Закон України Про внесення змін до деяких законів України щодо регулювання діяльності банків

СТОР. 8—10

№ 47 (5047) СЕРЕДА, 16 БЕРЕЗНЯ 2011 РОКУ WWW.GOLOS.COM.UA



У НОМЕР:

Фукусіма — другий Чорнобиль?

Ситуація на аварійній японській АЕС «Фукусіма-1», пошкодженої потужним землетрусом, у вівторок ускладнилася. Прем'єр-міністр Японії Наото Кан звернувся до співгромадян по ТВ із повідомленням, що о 6.10 ранку за місцевим часом у результаті вибуху на другому енергоблоці було ушкоджено оболонку реактора, а через п'ять годин у зоні четвертого реактора розпочалася пожежа. Це спричинило витік радіації, що вже перевищує припустиму норму в десятки разів. Крім того, збої у функціонуванні системи охолодження відзначаються тепер і в роботі п'ятого та шостого реакторів АЕС. У результаті їхня температура починає підвищуватися. Усім жителям наказано негайно залишити зону радіусом 20 км від АЕС.

СТОР. 7

Молоко без молока і яблука з пестицидами

На українському ринку багато фальсифікату. Купити справжнє вершкове масло, справжній сир або морозиво нині нелегко, адже молочні ріки нашого харчопрому надійно закуті у пальмові береги. Молокозаводи активно закупowують пальмове та кокосове масло, яке використовують для заміни молочних жирів рослинними.

Місяць тому в ДП «Укрметртестстандарті» закупили і відправили до лабораторії кілька зразків згущенки. В одному з них молока не виявили взагалі.

СТОР. 6

Корупції в державі ставлять законодавчий заслін



Фото Олександра КЛИМЕНКА.

ПАРЛАМЕНТСЬКА ХРОНІКА

Ранкове засідання 15 березня

Верховна Рада ухвалила в другому читанні проект закону про засади запобігання і протидії корупції в Україні (№ 7487), внесений Президентом як невідкладний, за винятком трьох статей та Прикінцевих положень, які направлено до профільного комітету на доопрацювання для подальшого винесення цих статей на повторне друге читання. За таке рішення проголосували 330 народних депутатів з усіх фракцій.

У статті 1, яку відправлено на доопрацювання, йдеться про визначення термінів, у статті 11 — спеціальну перевірку щодо осіб, які претендують на зайняття посад, пов'язаних із виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, у статті 12 — про фінансовий контроль.

Інші фото з цієї події шукайте у фотомагазині на сайті www.golos.com.ua.

Я ВАМ ПИШУ

Орієнтир — думка народу

Минув рік після вступу на посаду Президента України В. Януковича. Багато проблем з'явилося за цей час у державі. Ухвалений Податковий кодекс неоднозначно сприйнято у суспільстві. Ще більше збурення викликає пенсійна реформа. Дехто закликає провести з цих питань референдум. Однак на це потрібні великі кошти. Я вважаю, що економічно вигідно і доцільно збирати двічі на рік Всеукраїнські народні збори. Тоді керівництво держави орієнтуватиметься на думку людей. Так створюватиметься громадянське суспільство.

Федір ЛЮДНИЙ, ветеран війни і праці.

Черкаська область.

ПОДІЇ

Урядова спецкомісія займеться рибою

У масовій загибелі риби на Кременчуцькому водосховищі у зв'язку з різким зниженням рівня води винне Державне агентство з рибного господарства. Про це вчора заявив міністр екології та природних ресурсів України Микола Злочевський у ході відвідування Київської ГЕС у Вишгороді, **передає УНІАН.** Міністр повідомив, що сьогодні в Кременчук прибуде спеціальна урядова комісія, яка з'ясує причини інциденту, що стався. До складу комісії ввійдуть представники Мінприроди, МНС, Держводгоспу, а також Держрибгоспу.

Сплачені кошти не доходять у повному обсязі в «Газ України»

У разі незадовільних розрахунків тепловиробників з компанією, керівники підприємств з газопостачання і газифікації мають обмежувати споживання природного газу підприємствами ТКЕ-боржниками, попередив директор ДК «Газ України» Едуард Швидкий. На 11 березня їх заборгованість за природний газ, спожитий протягом опалювального періоду 2010—2011 років (без АЕК «Київенерго»), становить 6,2 мільярда гривень (рівень оплати — 46%). Найбільші боржники — підприємства ТКЕ Донецької (1 млрд. грн.), Дніпропетровської (888 млн. грн.), Харківської (791 млн. грн.) областей. «Київенерго» заборгувала 1,8 млрд. грн. (оплата в 2011 р. — 46%). Побутові споживачі в цілому сумлінно оплачують вартість теплової енергії і спожитого природного газу. Проте кошти не надходять у повному обсязі в ДК «Газ України», **повідомляє прес-служба компанії.**

Проїзд у транспорті дорожчає

З 17 березня на 50 копійок підвищено вартість квитка у міському електротранспорті Житомира — тепер він коштуватиме півтори гривні. Стільки ж треба заплатити і за проїзд у маршрутці. Але однакова ціна довго не протримається. Вже оприлюднено проект рішення міськвиконкому, згідно з яким з 10 квітня послуги маршруток коштуватимуть дві з половиною гривні, **повідомляє наш власний кореспондент у Житомирській області Олексій КАВУН.**

КОРОТКО

- На залізничній станції Чоп у вагоні з вугіллям, яке вивозилося за кордон, у 40 великогабаритних мішках митники виявили 27 тисяч пачок цигарок на суму понад 148 тисяч гривень, **повідомляє наш власкор Василь НИТКА.**
- Цього року на 70 тисяч гривень оштрафувала порушників благоустрою обласного центру муніципальна екологічна інспекція Черкаського міськвиконкому, **інформує наш власкор Лідія ТИТАРЕНКО.**
- Інспектори територіального управління Держгірпромнагляду по Івано-Франківській області зафіксували понад 110 порушень нормативно-правових актів при використанні медичного кисню в лікувально-профілактичних закладах Прикарпаття, **повідомляє наш власкор Дарина НАЗАРЧУК.**
- У США п'ятьох сомалійських піратів засуджено до довічного ув'язнення **(Укрінформ).**
- У Харкові затримано підозрюваного у викраденні фотоапаратури у кореспондента Франс Прес **(Укрінформ).**

НАЕК «Енергоатом» посилює контроль за роботою українських АЕС (Укрінформ)

Корупції в державі ставлять законодавчий заслін

ПАРЛАМЕНТСЬКА ХРОНІКА

Ранкове засідання 15 березня

ПОЧАТОК НА 1-Й СТОР.

Найбільше зауважень народних обранців під час обговорення стосувалися посилення відповідальності за корупційні дії високих чиновників. Однак майже всі поправки від опозиції не були підтримані в сесійній залі. Невдоволений тим, що жодна поправка не пройшла, Арсеній Яценюк («НУ-НС») заявив, що законопроект, який розглядається, — це «боротьба за корупцію, а не з корупцією», «імітація боротьби з корупцією». А Юрій Прокопчук («БЮТ—«Батьківщина») стверджував, що документ посилює відповідальність правоохоронців, лікарів, учителів, голів сільрад, а ось державних чиновників найвищого рівня — ні. Натомість депутати від більшості переконували, що відповідальність за корупційні дії поглиблюється, у тому числі й високопосадовців, зокрема, передбачається обов'язкове декларування не лише їхніх доходів, а й витрат.

Документ також передбачає: розширення кола суб'єктів відповідальності за корупційні правопорушення; конкретизацію видів обмежень суб'єктів відповідальності за корупційні правопорушення щодо використання ними службового становища, роботи близьких осіб, суміщення посад та сумісництва, а також щодо одержання такими суб'єктами дарунків; запровадження нового порядку здійснення фінансового контролю; визначення строків подання декларації та опублікування в офіційних друкованих виданнях декларацій про майновий стан, доходи і витрати посадовців тощо. Посадовцям буде заборонено отримувати подарунки, якщо їх вартість перевищує 50 відсотків мінімальної заробітної плати, а сукупна вартість таких дарунків протягом року має не перевищувати однієї мінімальної заробітної плати. У проекті запроваджуються жорсткіші обмеження щодо роботи близьких осіб, є положення, яке визначає конфлікт інтересів на публічній службі та порядок його врегулювання. Документом пропонується також внести зміни до Кодексу про адміністративні правопорушення, Кримінального та Кримінально-процесуального кодексів, передбачивши адміністративну відповідальність за адміністративні корупційні правопорушення та посилення відповідальності за злочини у сфері службової діяльності.

На початку пленарного засідання депутати вшанували пам'ять жертв планетарної катастрофи в Японії у зв'язку з землетрусами. Глава парламенту Володимир Литвин заявив, що Україна продемонструвала свою солідарність з японським народом і висловила готовність надати свою допомогу в ліквідації наслідків стихійного лиха.

В. Литвин оголосив про створення згідно із заявою за підписами 27 депутатів міжфракційного об'єднання «Європейський вибір», співголовами якого обрано Анатолія Кінаха та Івана Плюща.

Парламент затвердив звіт уряду про виконання Державного бюджету України за 2010 рік (243 — «за»). Доповідь міністра фінансів Федора Ярошенка була оптимістичною. Урядовець заявив, що державний кошторис виконувався у складних економічних і політичних умовах. Однак новому Кабміну вдалося ліквідувати тактику роботи в «ручному режимі» і розпочати перехід до послідовного, стратегічно виваженого, автоматизованого управління державними фінансами. У результаті, за словами міністра, надходження до держбюджету торік збільшилися на 22,6%, повністю профінансовано захищені статті та соціально значимі видатки.

Голова Рахункової палати Валентин Симоненко наголосив, що першочерговим завданням має стати чіткий контроль за використанням бюджетних коштів. «Резерви є, але головне — оптимізація видатків, нерідко бюджетні кошти, близько 30 мільярдів гривень, спрямовувалися не за цільовою потребою», — сказав посадовець.

Під час обговорення депутати від опозиції наголошували, що, попри бравурні запевняння урядовців, життя простої людини не поліпшилося, а аналіз виконання бюджету свідчить про недофінансування соціальних видатків на декілька мільярдів гривень. Олег Ляшко заявив, що «уряд дезінформує населення про стан справ у державі, яка нині перебуває на межі дефолту». Заступник Голови Верховної Ради Микола Томенко зазначив, що парламент почув три доповіді, немов про три різні країни. «Якщо хочемо дізнатися, яким був 2010 рік, треба запитати у громадян», — сказав політик і навів соціологічні дані: у 61,7 % опитаних життя погіршилося, а 97,6% респондентів лякає зростання цін.

Парламентарі вирішили заслухати 18 березня в рамках години запитань до уряду інформацію голови Фонду держмайна Олександра Рябченка щодо процесів приватизації об'єктів державної власності впродовж 2010—2011 років.

Із днем народження вітали депутата Володимира Скубенка.

Юліана ШЕВЧУК.

ДО РЕЧІ

Із пояснювальної записки до законопроекту № 7487:

«Корупція в сучасних умовах стала чинником, який становить реальну загрозу національній безпеці та конституційному ладу України. Це явище негативно впливає практично на всі сторони суспільного життя: економіку, політику, соціальну і правову сфери, управління, громадську свідомість, міжнародні відносини».

У НОМЕР

Ірак зацікавлений співпрацювати з нами

Голова Верховної Ради України Володимир Литвин провів зустріч з Надзвичайним і Повноважним Послом Республіки Ірак в Україні Шореш Халід Саїдом **(на знімку).**



На початку зустрічі глава парламенту висловив упевненість щодо розвитку «перспективного партнерства між нашими країнами та народами» і заявив про готовність України до реалізації різноманітних програм співробітництва.

Пан Посол висловив сподівання, що двосторонні взаємини активно розвиватимуться в усіх сферах, зокрема, економічній, військово-технічній, енергетичній, сільськогосподарській, культурно-гуманітарній. У свою чергу керівник парламенту зазначив, що Україна «налаштована на роботу».

Сторони також наголосили на важливості активізації міжпарламентської складової двосторонніх взаємин, зокрема, здійсненні обміну візитами парламентських делегацій, і висловилися за прискорення вирішення організаційних питань роботи Міжурядової українсько-іракської комісії з питань торговельного, економічного, наукового та технічного співробітництва, що дасть змогу призначити дату її чергового засідання.

Володимир Литвин висловився за налагодження системної співпраці на міжпарламентському рівні, зокрема, на рівні комітетів і груп дружби, а також заявив про готовність поділитися досвідом запровадження реформ на законодавчому рівні.

Прес-служба Верховної Ради України.

Фото Сергія КОВАЛЬЧУКА.

ДЕПУТАТ В ОКРУЗІ

Щоб виростали здоровими і сильними

Заступник Голови Верховної Ради України Микола Томенко відвідав Ірклiївську середню школу, що у Чорнобаївському районі.



Зустріч парламентарія з педагогічним та учнівським колективом навчального закладу завершилася приємним сюрпризом. Микола Володимирович подарував юним землякам тренажерний комплект для спортивного залу: бігову доріжку, велотренажер, штанги, гирі, гантелі, килимки тощо.

Ірклiївські школярі щороку займають призові місця на обласних та районних змаганнях, а тепер, «озброївшись», вони пообіцяли, що доб'ються ще кращих результатів.

Лідія ТИТАРЕНКО.

Черкаська область.

Із виступів представників фракцій

Микола МАРТИНЕНКО, «Наша Україна—Народна самооборона»:



— Влада обіцяла українцям краще життя і стабільність. Але стабільним протягом року було хіба що підвищення цін і зниження життєвого рівня. Уряд не може зробити людину багатою, але може зробити її бідною. Кабмін провалився буквально на всіх напрямах. Зокрема, українці з великою недовірою сприймають розповіді віце-прем'єра Сергія Тігіпка про те, як нібито поліпшиться ситуація з пенсіями після проведення так званої пенсійної реформи. Поки що видно лише один реальний наслідок — підвищення пенсійного віку, причому так зване громадське обговорення виявилося фікцією, думка суспільства уряд абсолютно не цікавить, він залишив старий розкритикований законопроект. А керівники Кабміну намагаються уникнути відповідальності та перекладають її один на одного за пенсійну реформу, за Податковий кодекс і за все наступне.

Анатолій КІНАХ, Партія регіонів:

— Фракція надає великого значення системній модернізації соціально-економічного та суспільного життя в нашій державі, що проголошено Президентом України. У програмі «Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава» передбачено реформування податкової, пенсійної та адміністративної систем, удосконалення земельних відносин, стимуляцію та розвиток підприємництва, науково-технічної та інноваційної діяльності, модернізацію інфраструктури та базових галузей економіки, адаптацію вітчизняного законодавства до європейських стандартів. Саме виходячи з інтеграції України в міжнародний простір, у парламенті створено міжфракційне об'єднання «Європейський вибір», яке має на меті об'єднати зусилля законодавчої та виконавчої гілок влади, експертного середовища з метою завершення переговорів та підписання у 2011 році угоди про асоціацію з ЄС, що включатиме створення поглибленої зони вільної торгівлі з ЄС.

Олег ЗАРУБІНСЬКИЙ, Народна партія:

— Поділ громадян за соціальною значимістю на відповідні «касти» — неприпустима річ для демократичного суспільства. Чому допускаємо поділ суспільства — дискримінація за віком? Перефразовуючи знамениту фразу, складається враження, що в нашій країні старшому поколінню надається виключно пошана, а не дорога. Та й пошана якась дивна, бо вона закінчується відразу, як справа доходить до грошей. Зараз говоримо не лише про тих, хто вийшов на пенсію. Обмеження за віком значно глибше. Відкрийте будь-який сайт пошуку роботи — першою вимогою до будь-якого пошукача є не знання, досвід роботи чи професійні досягнення, а вік. Кому спало на думку, що наступного дня після святкування 35-річчя людина різко втрачає всі свої професійні навики й одразу впадає у старечий маразм? Хто породив цей соціально-економічний комплекс роботодавця? Чому поширилося переконання, що зрілі люди не спроможні якісно виконувати свою роботу? І йдеться не лише про трудові права: дискримінація відбувається за всіма напрямами, починаючи від соціальних і закінчуючи побутовими.

Сергій СОБОЛЄВ, «БЮТ—«Батьківщина»:



— Проблема з хлібом на Луганщині, завезення для українців гречки, яка придатна лише для харчування худоби, фактичною входження України в двадцятку країн, яким загрожує дефолт і якщо ще до цього додати появу кримінальних авторитетів, які розшукуються Інтерполом, — це найкраща картина, яка ілюструє, чим завершив рік своєї роботи уряд. Уже майже півроку наша фракція наполягає на тому, щоб негайно було приведено до реальних статистичних показників рівень інфляції у країні. Рівень інфляції щонайменше втричі вищий від 9 %, проголошених урядом. Фракція вимагає індексувати на реальний рівень інфляції заробітні плати і пенсії.

Тарас ЧОРНОВІЛ, депутатська група «Реформи заради майбутнього»:

— Основним пріоритетом є якнайшвидше завершення розгляду антикорупційного законодавства. Ми розуміємо, що саме прийняття закону про боротьбу з корупцією не є панацеєю. Необхідно розробляти серйозну програму дій, серйозні заходи, секторальні заходи боротьби з корупцією, тільки головне — мати на це політичну волю. Але треба також чітко розуміти, що без прийняття базового закону ця робота не зрушить з мертвої точки. А отже, не буде й сенсу проводити всі інші реформи.

Петро СИМОНЕНКО, Комуністична партія:

— Компартія пропонує комплекс надзвичайних заходів щодо забезпечення продовольчої безпеки країни. По-перше, невідкладно прийняти закон про основи продовольчої безпеки, яким передбачити введення державної монополії на зовнішню торгівлю продуктами. Ініціювати підписання угоди з країнами СНД про взаємодопомогу у разі несприятливих кліматичних умов і світової кон'юнктури. Відродити систему щорічної обов'язкової державної закупівлі за твердими цінами продукції сільського господарства. Запровадити мораторій на імпорт продовольства, що в достатній кількості виробляється в Україні. Прийняти закон про кооперативні сільськогосподарські підприємства, який би на державному рівні гарантував пільгове кредитування — під 5% річних. Забезпечити держфінансування потреб АПК у розмірі не менш як 10% видаткової частини бюджету, увести податкові канікули для підприємств АПК на п'ять років, мораторій на банкрутство сільгосппідприємств, продаж землі сільськогосподарського призначення.

Анна ШЕВЧЕНКО.

Фото Олександра КЛИМЕНКА.

ОФІЦІЙНО

Вищу раду юстиції позбавили права витребувати судові справи, розгляд яких не закінчено

Учора Конституційний Суд України (КС) оприлюднив рішення, яким визнав неконституційною ч. 3 ст. 25 закону «Про Вищу раду юстиції». Відповідно до зазначеного положення Вища рада юстиції (ВРЮ) мала право витребувати від судів копії судових справ, розгляд яких не закінчено, крім справ, розгляд яких відбувається у закритому судовому засіданні.

Як зазначив КС у своєму рішенні, це положення фактично означає, що ВРЮ може перевіряти судові справи судів усіх рівнів та інстанцій до закінчення їх розгляду судами, а також давати оцінку процесуальним діям суддів щодо розгляду конкретної судової справи, хоча такі повноваження не передбачені Конституцією для цього органу і можуть здійснюватися тільки судами апеляційної чи касаційної інстанції. Тому витребування Вищою радою юстиції будь-яких матеріалів судової справи (оригіналів чи копій) має наслідком оцінку вчинених суддею процесуальних дій. Така оцінка до винесення ним остаточного рішення у справі є втручанням у здійснення правосуддя, що суперечить Конституції.

Водночас положення закону щодо можливості оскарження актів ВРЮ виключно до Вищого адміністративного суду та визначення дій, які є порушенням суддею присяги (ч. 1, 2 ст. 25, ч. 3 ст. 27, ч. 2 ст. 32), визнано такими, що відповідають Конституції.

Кому спало на думку, що наступного дня після святкування 35-річчя людина одразу впадає у старечий маразм?

Продаж гектарів на радість корупціонерам

ЗЕМЛЯ: НЕЗАБАРОМ ПАРЛАМЕНТСЬКІ СЛУХАННЯ

Як ми вже повідомляли, на 23 березня заплановано парламентські слухання на тему «Земля в українській долі: ситуація у земельній сфері, законодавче забезпечення земельних відносин та практика його реалізації». Цього дня у сесійній залі обговорюватимуть, зокрема, перспективи старту ринку гектарів сільгosпризначення.

Директор приватно-орендного сільгосппідприємства імені Т. Г. Шевченка (Волинська область) Андрій Турак категорично проти запровадження в нинішніх умовах купівлі-продажу землі. Свої аргументи він озвучив нещодавно у Верховній Раді під час «круглого столу». На заході за участі Голови Верховної Ради Володимира Литвина, а також першого заступника міністра аграрної політики та продовольства, першого заступника міністра фінансів обговорювали проблеми агропромислового комплексу.

— При цій корупції, при цьому обмані, і при цій бідності сьогодні села — йти ще в продаж землі? Це за декілька років залишити без неї і селян, і всю Україну, — вважає Андрій Турак. **— Ось приклад. Це до міністра було б запитання чи заступника міністра. Однією з бюджетних програм передбачалося часткове відшкодування коштів, спрямованих на реконструкцію та будівництво молочних ферм. Ми у своєму господарстві зробили — чотири роки працювали — дві ферми під цю програму — 500 голів. Торік подав сюди** (у Київ. — Авт.) **на комісію документи. Без причини їх відкинули — бо сьогодні, щоб отримати ці гроші... Я називаю, це не комісія — а якийсь, мабуть, конвертаційний центр, де щоб щось одержати, треба половину віддати!.. Туди — в міністерство! І це всі знають, про це всі говорять. А ми надіємося і кажемо, що село отримає там 500 мільйонів гривень на реконструкцію... Та не отримає!.. Переважно одержують ті, що птицею займаються, і ті, що свинями... А наше невеличке господарство — тисячу корів — я туди** (до міністерства. — Авт.) **не піду, не маю з чим туди їхати... Пропоную ці гроші на області давати, не тут, в Києві, щоб їх ділили... А зараз, думаю, що ця програма зроблена під відповідних людей, які знають, що ті гроші повинні їм потрапити.**

Треба змінити оцю систему відшкодувань. Комісія така сама в області, вона визначає, на місця приїжджають, дивляться: якщо робота проведена — треба ті кошти відшкодовувати. Тоді, може, не забудуть про невеличкі господарства, де 500—1000 корів.

І взагалі система відшкодувань незрозуміла. Готуючись до «круглого столу», розглядав, а що ж селу перепадає? Та практично нічого. Подивіться — проаналізуйте. 9 мільярдів гривень (в держбюджеті передбачено для АПК. — Авт.). **А що там безпосередньо селу? А практично — нічого: 10 мільйонів на відшкодування вартості техніки складної на всіх. Аби на одну невелику область — то можна б за ці кошти щось там оновити. А на всю Україну — що там ділити?! На закупівлю нетелів — 25 мільйонів. Ну хіба це гроші сьогодні?! Треба, врешті-решт, виробляти якусь систему, щоб ми знали: на п'ять років будуть такі-то програми, такі-то дотації, такі відшкодування — і могли планувати свою роботу.**

Від себе хочеться додати, що важко не погодитися з керівником господарства. Лише одне: і в областях не все так гладко. Але, з огляду на київські «розцінки», можна припустити, вийде дешевше.

Галина КВІТКА.



Фото Анастасії СИРОТКІНОЇ

Під час «круглого столу».

P.S.

Тим часом до редакції надходять листи щодо майбутніх слухань від стурбованих читачів.

«Шановна Галино Квітко! — пише Г. Іващенко з міста Прилуки Чернігівської області. — *Пропоную практичний матеріал до слухань у Верховній Раді щодо землі.*

1996 р. Голова сільради зі своїм землевпорядником наділяють людям додаткову землю, щоб було по 0,60 га кожному. Люди задоволені.

2009 р. Голова сільради зі своїм землевпорядником вийшли знайти межі колишніх наділів 1996 року, щоб видати державні акти. А ці наділи обробляються на 10 відсотків, межі заросли, бо люди постаріли, померли, діти роз'їхалися...

Це істинна правда. Кажуть, що і Юлія Володимирівна ходила по полях — і теж не розібралася.

Але старіють та мруть не тільки бідні, а й поміщики. І з їхньою землею станеться те саме.

А комусь, може, і потрібна буде земля, щоб жити, але вона вже «чиясь» — не можна! Бо то — «приватна власність», і бур'ян на ній теж «приватний». *Це так було і за царя...*

Та й урядові потрібно мати постійні доходи в казну чи вирішувати якісь державні справи...

А скільки треба людей, щоб усі наділи оформити, потім спадщина, суди і буде ще більша плутанина, ніж нині. До того ж землеміри не встановлюють навіть межових знаків.

А тому вношу пропозиції:

— гектари передати у власність держави, не запроваджувати ринок землі сільгоспризначення;

— розробити закон про оренду землі — досконалий, практичний, повністю прозорий. Запровадити платню за оренду для всіх громадян і установ (врахувати сьогоднішній стан справ)».

Були б гроші, то й радіація не страшна?

ДО ПАРЛАМЕНТСЬКИХ СЛУХАНЬ

Своєрідною передмовою до сьогоднішніх парламентських слухань на тему: «Сучасний стан та актуальні завдання подолання наслідків Чорнобильської катастрофи» стала нарада в Житомирі. Тут обговорювали сучасний стан соціального, медичного та протирадіаційного захисту населення області у зв'язку з Чорнобильською катастрофою. У ній взяли участь народний депутат України Микола Рудченко, заступник міністра праці та соціальної політики Костянтин Ващенко, керівник департаменту секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Володимир Яценко, представники органів виконавчої влади та місцевого самоврядування, громадських організацій, науковці та інші.

ПРОПОЗИЦІЯ ОБЛАСТІ:

Необхідно включити будівництво хірургічного корпусу для онкодиспансеру до переліку об'єктів, які фінансуються за рахунок коштів державного бюджету на нинішній рік.

Економіка — передусім

Головний акцент: проблема відродження й економічного розвитку забруднених територій виходить на перший план. Треба забезпечувати людей роботою й заробітками, адже у психології людей, які звикають жити на різні соціальні виплати, відбуваються негативні зміни.

Прикладом вдалого розв'язання проблем економіки є Коростень, що належить до третьої зони забруднення. Тут — найвищий в області рівень зарплати. Сприяло цьому залучення інвестицій. За останні роки тут з'явилися кілька нових сучасних підприємств. Найближчим часом відбудеться відкриття виробництва з випуску меблевих плит, яке завдяки освоєнню 150 мільйонів доларів має стати одним з найпотужніших у Європі. Це — вагомий результат створення Коростенського індустріального парку, який зацікавив інвесторів.

За минулий рік підприємства районів і міст, які належать до потерпілих, освоїли один мільярд гривень інвестицій в основний капітал, що становить понад 58 відсотків загальнообласного обсягу. Показова ще одна цифра: загальний обсяг іноземних інвестицій, внесених в економіку цих регіонів, досяг 110 мільйонів доларів, що становить майже 45 відсотків від загальнообласного показника.

На нараді прозвучала **пропозиція відновити спеціальний режим інвестування на територіях пріоритетного розвитку, який позитивно зарекомендував себе.**

Голова ОДА Сергій Рижук нагадав, що до введення в дію закону «Про спеціальний режим інвестиційної діяльності на територіях пріоритетного розвитку в Житомирській області», тобто до 2000 року, в Ємільчинський, Лугинський, Народицький і Новоград-Волинський райони взагалі не надходили інвестиції з-за кордону. Тепер в усіх районах та містах, які віднесені до постраждалих від Чорнобильської катастрофи, діють підприємства з іноземним капіталом. За станом на початок року обсяг прямих іноземних інвестицій порівняно з кінцем 1999 року зріс в Олевському районі утричі, Малинському районі — у 282 рази, в містах Коростені — майже вп'ятеро, а у Новоград-Волинському — в дев'ять разів. Проте аналіз рейтингової оцінки соціально-економічного розвитку районів і міст, які розташовані в Чорнобильській зоні, показує, що більшість з них — у кінці таблиці. Зокрема, Лугинський район — на 27-му місці, Народицький — на 25-му, Ємільчинський — на 24-му, Володарсько-Волинський — на 22-му місці, що свідчить про необхідність додаткового залучення інвестицій.

Онкохворому не скажеш: потерпи

За 25 років в області значно побільшало захворювань на злоякісні новоутворення — в 6—8 разів порівняно з доаварійним періодом. Обласний онкологічний диспансер має сучасне обладнання для обстеження та лікування хворих, але його приміщення — в аварійному стані, воно найгірше серед обласних онкодиспансерів України. До того ж забезпечення онкологічними ліжками — одне із найнижчих в Україні. Дефіцит ліжкового фонду становить 60 відсотків. Тому значна кількість онкологічних хворих області лікується в закладах загальнолікарняної мережі, що не дає змоги забезпечити комплексне й комбіноване лікування.

Ще одна медична проблема: постійне недофінансування не дає змоги поліпшити матеріально-технічну базу для проведення щорічного обстеження (диспансеризації) постраждалих та забезпечити повноцінне лікування в спеціалізованих стаціонарах. Є бюджетна програма, яка передбачає комплексне медико-санітарне забезпечення та лікування онкологічних захворювань із застосуванням високовартісних медичних технологій. Однак фінансується вона вкрай незадовільно. У 2009—2010 роках кошти виділялися лише на утримання Коростенського центру соціально-психологічної реабілітації населення та на погашення виниклої у 2008 році заборгованості за поставлені ліки.

Проблема квадратних метрів

Життя в «зонах» складається з багатьох парадоксів. З одного боку, в райцентрі Народичі (а це — досі формально зона безумовного відселення) вже з'явилася черга на... поліпшення житлових умов. А з другого, — в тій самій другій зоні досі триває епопея з переселенням, бо за 25 років **так і не вдалося розв'язати проблему виділення житла для постраждалих громадян.** Дотепер у зоні безумовного (обов'язкового) відселення продовжують проживати люди, які згідно із законом мають право на його отримання в «чистому» населеному пункті. Це — 532 сім'ї, з яких 113 мають у своєму складі 205 неповнолітніх дітей. Упродовж останніх п'яти років в область взагалі не спрямовувалися кошти на будівництво або купівлю житла. Особливу стурбованість викликає те, що деякі сім'ї проживають у селах, в яких практично відсутня інфраструктура, немає транспортного і телефонного зв'язку, нікому надавати медичну допомогу. Більшість цих людей, як засвідчило опитування, бажає переселитися в Житомир. Для надання житла сім'ям, які проживають у зоні безумовного (обов'язкового) відселення, потреба в коштах становить 126 мільйонів гривень. На нараді було висловлено переконання, що треба спорудити в обласному центрі житловий комплекс, в якому більшість квартир мають бути дво- та однокімнатними, — для сімей з так званих малих сіл зони безумовного (обов'язкового) відселення.

Не розв'язано і проблему забезпечення житлом сімей-інвалідів, віднесених до першої категорії, та сімей з дітьми-інвалідами, інвалідність яких пов'язана з наслідками Чорнобильської катастрофи. Таких родин на квартирному обліку для поліпшення житлових умов — 371. Для забезпечення житлом цієї категорії громадян необхідно ще майже 88 мільйонів гривень.

Як бути із зонами?

До різних зон радіоактивного забруднення в області тепер належать 734 населених пунктів. За результатами дозиметричної паспортизації 2004—2008 років та даними про середню щільність забруднення ґрунту цезієм і стронцієм було запропоновано 174 населених пунктів вивести за її межі.

Але висновки медиків спонукають замислитися.

СТАТИСТИКА

Уже більше десяти років область утримує сумну першість в Україні за рівнем захворюваності постраждалих як серед дорослих, так і серед підлітків. Якщо порівняти показники захворюваності за післяаварійний період дорослого і дитячого населення області, тобто з 1987 по 2010 роки, то загалом ці показники зросли серед дорослих у 14, а у дітей — у 18 разів.

У зв'язку з цим зазначено: **до перегляду меж зон радіоактивного забруднення в області можна буде повернутися лише після проведення у 2011 році радіаційного моніторингу та дозиметричної паспортизації земель, з обов'язковим оприлюдненням інформації щодо сучасного радіоекологічного стану забруднених зон. Все це має бути пов'язано із заходами з реабілітації цих територій.**

Висновки щодо зміни статусу облдержадміністрація направила до МНС України, з клопотанням винести питання перегляду меж зон на розгляд Комісії Верховної Ради України з питань екологічної політики та з подолання наслідків Чорнобильської катастрофи.

Хоч як би там було, а питання зміни зон уже не просто назріло, а перезріло. Всім уже зрозуміло, наприклад, що Народичі, хоч це й друга зона, вже не зникнуть з карти: люди тут жили й житимуть. Але як створювати для них належні умови, якщо закон забороняє вкладати кошти в розвиток зони безумовного відселення?

А в очищенні територій від радіонуклідів велику роль має відігравати аграрний сектор. Науковці довели: з цим успішно справляється, наприклад, ріпак, люпин.

Бракує мільйонів, а треба шукати мільярди

Мільйони, які потрібні на будівництво онкодиспансеру чи, наприклад, на організацію харчування та оздоровлення дітей і яких, зрозуміло, не вистачає, здаються копійками порівняно з тими сумами, про які — далі. Суди вже задовольнили позови жителів області на 834 мільйони гривень. На розгляді в судах перебуває справ ще на один мільярд 115 мільйонів гривень. Разом уже майже два мільярди. Через арешти рахунків практично паралізована робота органів соцзахисту населення. Все це результат того, що в основному чорнобильському законі компенсаційні виплати чітко прив'язані до мінімальної зарплати. Коли фіксували таку норму, вона становила 17 гривень — з нинішнім розміром годі й порівнювати. Можна скільки завгодно нарікати на те, що популізм обходиться дорого. Але я ж вийти з глухого кута?

Чесно кажучи, пропозиції, які прозвучали на нараді, видалися не зовсім реальними. Легко сказати, що **«необхідно зупинити потік позовних заяв шляхом наближення розмірів компенсаційних виплат до розмірів, встановлених законом»**. Але ж поряд із судовими боргами існують і так звані поточні: незважаючи на те, що у 2010 році на соціальний захист постраждалих громадян в області надійшло понад 269 мільйонів гривень, заборгованість з компенсаційних виплат становить 110 мільйонів, у тому числі майже 22 мільйони заборгували родинам з дітьми. Якщо бракує мільйонів, то звідки візьмуться мільярди? А суми, які недоплачені по тих статтях, за якими виграють справи в судах люди, пропонується зафіксувати як державний борг і виплачувати протягом багатьох років. Чи не нагадуватиме це повернення знецінених радянських заощаджень?

Олексій КАВУН.

Житомирська область.

ПАРТІЙНІ РЯДКИ

Комуністи-депутати проти згубних реформ

12 березня в Києві відбувся IV з'їзд комуністів—депутатів рад України. Його делегати представляли майже 10-тисячний загін народних обранців, котрих делегувала до найбільш масових і авторитетних представницьких органів країни на місцевих виборах 31 жовтня 2010 року Комуністична партія України.

У роботі форуму взяли участь перший секретар Центрального Комітету Компартії України, голова депутатської фракції КПУ у Верховній Раді Петро Симоненко, Перший заступник Голови Верховної Ради України Адам Мартинюк, члени парламентської фракції комуністів.

З доповіддю про місце, роль та насущні завдання комуністів—депутатів рад у нинішній політичній та соціально-економічній ситуації виступив голова Координаційного комітету Всеукраїнського об'єднання депутатів рад «За соціальну справедливість і народовладдя» Валентин Матвєєв.

У доповіді і виступах делегатів зазначалося, що депутатський корпус Комуністичної партії України має всі законодавчі повноваження і досвід попередніх років, щоб принципово, рішуче і послідовно впливати на поліпшення справ у своїх регіонах та територіях, забезпечувати безперебійну та надійну життєдіяльність кожного населеного пункту, не допустити втілення в життя тих згубних планів, котрі виношує нинішня влада під виглядом так званих реформ житлово-комунального господарства, пенсійного забезпечення, трудових та земельних відносин, освіти, охорони здоров'я тощо.

Ішлося про те, як важливо в кожному виборчому окрузі організувати копітку і повсякденну роботу з реалізації передвиборних програм комуністів-депутатів, забезпечити оперативне та дієве реагування на кожне звернення громадян.

З'їзд прийняв звернення до всіх депутатів, до народу України «Народна довіра — це честь і високий обов'язок» та відправив Відкритого листа Президенту України В. Януковичу, Голові Верховної Ради В. Литвину, Прем'єр-міністру М. Азарову «Україна має торгувати хлібом, а не землею».

Обрано новий склад Координаційного комітету Всеукраїнського об'єднання депутатів рад «За соціальну справедливість і народовладдя», до якого ввійшли представники всіх регіонів України.

Головою Координаційного комітету знову обрано народного депутата України Валентина Матвєєва, першим заступником — народного депутата України Володимира Лещенка, заступником — депутата Черкаської обласної ради Віктора Роєнка.

Володимир СІРЯЧЕНКО.

Друкується в рахунок квоти фракції партії комуністів.

ДЕПУТАТ В ОКРУЗІ

Головне завдання — лобіювання інтересів області

Президентська команда уперше пішла на реальні реформи, без яких не можна рухатися вперед.

Так прокоментував нинішні реалії в державі народний депутат України **Сергій Андрос** (фракція Партії регіонів), який провів у Чернігові прес-конференцію. Він повідомив, що своїм головним завданням вбачає лобіювання інтересів Чернігівської області та обласного центру. Народний обранець, зокрема, поінформував про свої активні зусилля як члена бюджетного комітету щодо компенсації перевізникам затрат на перевезення пільговиків. Крім того, С. Андрос спільно з керівництвом Чернігова зробив детальний аналіз найгостріших проблем обласного центру. Водночас визначено пріоритетні напрямки, які потребують допомоги уряду в їхньому розв'язанні, в тому числі фінансових дотацій з державного бюджету.

Сергій ПАВЛЕНКО.

Чернігів.

Атака на Президента, або Теорія змови–2

Роздуми з приводу

Їхня служба небезпечна і важка?

Промовчимо про те, як ділилися і забиралися частоти в деяких телеканалів. Бо в тій конфліктній ситуації неправі обидві сторони. Проте саме дії медіахолдингу, з яким пов'язують бізнес-інтереси Голови СБУ Валерія Хорошковського, стали першим тривожним дзвінком для багатьох журналістів. Тому що рішення судів за позовом юристів цього медіахолдингу і стали спусковим гачком, який породив в Україні рух «Стоп цензура!». Урешті, наприкінці минулого року міжнародні організації зафіксували в Україні відхід від демократичних принципів, а країну виключили зі списку вільних держав.

І цьому посприяли не так гучні заяви опозиціонерів про те, що проти них порушують кримінальні справи, як — свідомі чи несвідомі, не беремося поки що стверджувати, — дії спецслужби.

Просто варто пригадати, як у травні минулого року есбеушник завітав до ректора Українського католицького університету Бориса Гудзяка і пропонував останньому співробітничати із СБУ, щоб студенти не брали участі в акціях протесту. Одразу зауважу: якби такий випадок стався в цивілізованій країні, то керівник спецслужби того само дня подав у відставку і продовжив займатися власним бізнесом, а не доручав його вести дружині. Однак таке можливо лише в цивілізованих країнах.

Не дивно, що водночас спецслужба зацікавилася деякими колегами. У її «прицілі» потрапила виконавчий директор «Інституту масової інформації» Вікторія Сюмар. Чому? З яких причин? І досі незрозуміло. Хоча деякі висновки, якщо йти за логікою спецслужбовця, який пояснив версію про замах на життя Віктора Януковича «побудовою логічним шляхом», можна зробити.

По-перше, тиск на Вікторію Сюмар з боку СБУ — форма залякування інших журналістів та їхніх роботодавців. Мовляв, для спецслужби не грає ролі кого переслідувати: незалежних медіаекспертів чи працівників ЗМІ, засновники яких — олігархи.

По-друге, і це, на мою думку, найважливіше, ляльководи (див. «Змова правників») дали команду «агентам впливу» у Службі безпеки України розпочати кампанію з дискредитації Президента Віктора Януковича.

Якщо виходити з цього постулата, то в іншому світлі постануть випадки з російським громадянином, журналістом газети «Коммерсантъ-Украина» Артемом Скоропадським та експертом Фонду імені Конрада Аденауера Ніко Ланге. Особливо з Ланге, якого протримали в аеропорту «Бориспіль» десять годин, не дозволяючи в'їхати в Україну. Після втручання Берліна інцидент було вичерпано, але осад залишився. Чи не тому офіційний візит глави нашої держави до Німеччини фактично виявився безрезультатним?

Не берусь судити, що стало причиною пильної уваги до російського громадянина, але затримання Ніко Ланге сталося після того, як він доволі критично оцінив у своїй публікації в «Українській правді» сто днів перебування на посаді глави держави. І нехай аналітики Служби безпеки спробують довести мені, що випадок з Ніко Ланге — просто збіг обставин. У такому разі відповім словами засновника МХАТ Костянтина Станіславського, який казав виконавцю ролі Гамлета: «Не вірю!».

Хоча Голова СБУ Валерій Хорошковський і спробував виправдати дії своїх підлеглих на прес-конференції. А газета «Сегодня» присвятила цьому майже цілу шпальту під заголовком: «Ходять самозванці і підставляють СБУ». Керівник спецслужби намагався перекласти вину за ці дії на опозицію і наголосив на тому, що, мовляв, СБУ розслідує понад 500 справ щодо зловживань колишньої влади.

У мене немає сумніву: і цю публікацію Служба безпеки спростовує дезавуювати тим, що автор, мовляв, працює на замовлення опозиції. Але вище автор уже звертав увагу на те, що опозиція також причетна до дестабілізації ситуації. І, за великим рахунком, дії силовиків лише на користь опозиції, яка відтак може скаржитися на переслідування за політичними, а не кримінальними мотивами. Однак навряд чи пан Хорошковський погодиться визнати прорахунки спецслужби, яку він очолює. Така вже логіка у працівників, на жаль, не СБУ, а «контори глибокого буріння», як називали у радянські часи КДБ. Щоправда, чекісти добували не нафту, не газ, а буравили, нівечили людські душі і долі.

Попи Гапони в міліцейських погонах

Проте, як ми вже писали вище, перші «пограли» мускулами міліціонери. Та невдовзі вони опинилися «в тіні» своїх колег із Служби безпеки України. Особливо після того, як інформаційні стрічки наповнилися різноманітними повідомленнями про ймовірність замаху на Президента країни.

Однак 11 серпня минулого року в Харкові безвісти зник журналіст, головний редактор газети «Новый стиль» Василь Климентьєв. Оглядачі висловлюють думку, що одна з причин того, що сталося, — протистояння у правоохоронних органах. Натякають на причетність до справи і прокуратури, і податкової міліції, і працівників внутрішніх справ. Хоча й не відкидають, що Климентьєву могли помститися за борги.

Але проблема в іншому. Минуло більш як півроку після зникнення колеги. Однак злочин і досі не розкрито, хоча цим випадком перейнялися європейські інстанції, зокрема ОБСЄ.

Натомість правоохоронці стурбовані іншими проблемами. Зокрема, знищенням пам'ятника Йосипу Сталіну в Запоріжжі, який підірвали 31 грудня о 23-й годині 30 хвилин. (Зауважимо: 22 жовтня газета «Дзеркало тижня» повідомила, що напередодні приїзду Президента до Кіровограда в місті пролунало три вибухи: біля будівель прокуратури, суду та міліції. Однак міліція зробила вигляд, що нібито нічого не сталося.) Понад те, 5 січня цього року те, що відбулося в Запоріжжі, кваліфікували як терористичний акт. Правоохоронці в різних регіонах країни заарештували понад десяток осіб, причетних до організації «Тризуб». Проте постає запитання: якщо у Запоріжжі стався теракт, то чому його розслідує міліція, а не Служба безпеки України?

З другого боку, нещодавно запорізький міський голова Олександр Сін заявив, що пам'ятник Йосипу Сталіну не може розглядатися як мала архітектурна форма, оскільки його встановили на фундаменті будівлі. Тим паче його встановлення не було погоджено з архітектурними організаціями. Відтак, зауважив Олександр Сін, якщо пам'ятник знову встановлять, то його все одно зруйнують. У зв'язку з цим постає інше запитання: чому міліція не порушила кримінальну справу проти тих, хто встановив зображення найкривавішого диктатора всіх часів і народів? Чи, інколи з'являється така думка, лаври СБУ в розкритті злочинних намірів проти глави держави не дають спокою Міністерству внутрішніх справ? Чи, може, міліція свідомо працює проти глави держави, щоб він не став Президентом усіх українців, не провів запланованих реформ через дестабілізацію суспільства?

Іншими чинниками не можна пояснити дії працівників міліції наприкінці минулого — на початку нинішнього року. Скажімо, затримання «особи кавказької національності» (трактовка міліціонерів, які затримали колегу. — **Авт.**) журналіста Мустафи Найєма поблизу редакції «5 каналу» 14 грудня. Не минає й місяця, а міліціонери «відзначилися» тим, що пробували обшукати квартиру письменниці, лауреата Національної премії імені Шевченка Марії Матіос. А заодно — вилучити її книжки у видавництві.

А як потрактувати виступ міністра внутрішніх справ Анатолія Могильова у Верховній Раді 14 січня, коли той звинуватив опозицію, яка, мовляв, готує провокації, щоб пролилася кров у День злуки, аби звинуватити владу? Уже після того, як свято відбулося мирно, він — щонайменше — мав вибачитися за свої слова, а в цивілізованій країні подав би у відставку. Але... Але...

Така поведінка міністра, безперечно, вплинула і на поведінку правоохоронців, які відчули вседозволеність і всесилля. В якій країні сержант автоінспекції, якому держава платить гроші, міг би сказати, що він не розуміє державної мови, і назвати її «телячою»? Так, його звільнили з міліції, але що зробили його колеги трохи пізніше? Автомобіліста, який зафіксував поведінку нахабного автоінспектора, колеги звільненого зупинили (цікаво, незадовго до інциденту було роз'яснення, що без причини автоінспектори не мають права зупиняти водіїв), а потім ще й заарештували на п'ять діб. І обласне керівництво внутрішніх справ виправдало їхні дії. Хто ще більше дискредитує нинішню владу загалом і Президента зокрема? Опозиція? Чи все-таки оточення глави держави? Тому й виникло таке порівняння: попи Гапони в міліцейських погонах.

Був той, хто віддавав команди

А в тому, що силові дії координуються з єдиного центру, в автора не має жодних сумнівів. Зрозуміло, команди віддає не глава держави, а хтось, хто входить до близького оточення. Хто має — часто чи рідко — доступ до головного кабінету країни і хто може натякнути силовикам, що варто перейнятися тією чи тією проблемою, яка, мовляв, заважає будувати «процвітаючу країну». Хоча насправді він виконує команди ляльководів, яким хочеться, щоб реформи не відбулися, щоб про Україну говорили як про упосліджену країну, де зневажають головні свободи і права людини.

Зрозуміло, щоб довести причетність високопоставлених чиновників до таких дій силовиків, потрібні факти. Однак вони віддають не письмові розпорядження, а тому й залишаються, як мовиться, «за кадром». Але 15 грудня минулого року у Верховній Раді сталася подія, яка змусила замислитися багатьох.

Нагадаю: бютівці вчергове заблокували сесійне засідання парламенту. Так вони намагалися не допустити прийняття Податкового кодексу. Багатогодинна нарада в Голови Верховної Ради результату не дала, і більшість народних обранців покинули стіни парламенту. У залі залишалися представники «БЮТ-«Батьківщини», які закрилися в сесійній залі.

А потім сталося непрогнозоване. Можливо, все-таки прогнозоване для тих, хто стояв за кулісами дійства у Верховній Раді. Представники Партії регіонів, у тому числі ті, хто вже працював у структурах виконавчої влади, але не склав мандат, увірвалися до зали і жорстоко, іншого слова не можна використати, побили бютівців. (Щоправда, чомусь Генеральна прокуратура, попри заяви покривджених, зреагувала доволі мляво і жодної кримінальної справи не порушила. Що, до речі, й дає змогу багатьом закордонним інституціям, у тому числі владним, говорити про вибірковість українського правосуддя. Мовчать, будьмо відвертими, і потерпілі. Хоча в перші дні доволі активно показували телеглядачам свої травми.)

Цікаво, що штурм сесійної зали відбувався доволі показово: у присутності журналістів. А тому одразу закралася думка, що це — спецоперація, спрямована не так на залякування опонентів, як на зовнішнього споживача, який міг переконатися у згортанні демократії в Україні. Напевно, ті, хто стояв за спецоперацією, до деякої міри досягли поставленої мети. Однак дії в парламенті окремих народних депутатів із Партії регіонів насторожили багатьох, у тому числі і прихильників Віктора Януковича, які зрозуміли: щось не те відбувається «в Датському королівстві».

☞ ТОЧКА ЗОРУ НАРОДНОГО ДЕПУТАТА ТАРАСА ЧОРНОВОЛА

Його важко запідозрити в нещирості, попри те він не лише вийшов із фракції регіоналів, а й увійшов до іншої. З першого дня він належав до нової більшості, лояльної до глави держави. А тому наводимо його точку зору, висловлену сайту «Главред» 11 січня нинішнього року.

— Безумовно, все це робилося демонстративно. Лише в мене виникає запитання: хто безпосередньо був у цьому зацікавлений, хто приймав рішення саме таким чином робити: чи Партія регіонів це, чи хтось інший? У Партії регіонів, наскільки мені відомо, було попереднє рішення витіснити бютівців у перерві між другою і четвертою годинами, доки двері ще не було заблоковано кріслами. Тоді розблокування пройшло б без великого скандалу, хіба що з незначною штовханиною, і не більше. Наскільки я пам'ятаю, уже на півтретю не було жодного журналіста в ложі преси, і регіонали могли зробити все доволі-таки швидко і безболісно.

Після того нібито надійшла команда всім розходитися, окрім тих, хто повинен був тримати пару місць у залі, щоб провести розблокування о п'ятій ранку, коли немає журналістів, коли бютівців набагато менше, коли не буде жінок у залі тощо. Тобто був план спокійно витіснити опозиціонерів із президії без галасу.

Але потім щось кардинально помінялося, терміново підняли людей, пішов обдзвін, есемески і так далі, всіх, хто встиг відійти, терміново зігнали, щоб уже «на алярм» гнати у Верховну Раду, і пішли на найгрубіший, найжорстокіший варіант. Раніше розблокування «з тилу» не було, тому що воно, справді, скажемо так, травматичне. Хто прийняв це рішення? Багато хто стверджував, що це була нібито ідея Клюєва. Але я трішечки знаю методи роботи Клюєва, і, наскільки я розумію, «клюєвський» метод передбачав п'яту ранку — з депутатами своїми не панькатися, з чужими дещо акуратніше, оскільки їх доведеться через деякий час купляти.

За певними деталями створюється враження, що тут пахне варіантом чергової гри «московського квартету» проти «донецької тріади»... Тобто чотирьох людей, зациклених на Москві і лише від неї залежних. Я порівнюю з берлінським візитом Януковича. Напередодні дуже красиво, навмисно чітко відпрацьовували варіанти погіршення результатів, або, по суті, провалу візиту в Берлін, — справа Ланге, справа Шульца, нагнітання ситуації з телеканалами і тому подібне.

Тепер ми виходимо на деякі моменти, також не вельми вигідні Росії, — безвізовий режим з ЄС, який орієнтує українців більше на Захід, аніж на Схід, питання зони вільної торгівлі, що заблокує питання Митного союзу, тощо. І тут люди, які здатні сьогодні вплинути на фракцію в обхід лідера партії, віддають подібні команди. Чи реалістично це, враховуючи стосунки в Партії регіонів? Цілком реалістично.

Я думаю, все було достатньо добре зрежисовано, й абсолютна більшість людей, які брали участь у бійці, були просто підставлені, і робилося все нібито нарочито для того, щоб це було максимально віддзеркалено й озвучено у світі, ще й показано образ «донецьких бандитів». Тобто за всіма напрямами це було вигідно цьому «московському квартету».

Володимир КОРОЛЮК.

(Далі буде).

Продовження. Початок у №46 від 15 березня 2011 року.

Хто ще більше дискредитує нинішню владу загалом і Президента зокрема?

Зерно дорожче за золото,

або Як у країнах—житницях світу регулюють ринок зерна

Питання регулювання ринку зерна та інших видів продовольчих товарів, особливо їхнього експорту, в Україні сьогодні як ніколи актуальне. Зі своїми ініціативами з цього приводу виступають представники міністерств та відомств, деякі народні депутати. Однак доведено досвідом: для чого видумувати свій велосипед, якщо моделі регулювання продовольчих ринків уже десятиліттями апробовані світовими аграрними лідерами та ефективно працюють у США, країнах Євросоюзу чи в Бразилії та пострадянських державах.



Власне, те, які механізми працюють у світі, ми попросили прокоментувати президента Української зернової асоціації Володимира КЛИМЕНКА (на знімку). Напередодні саме на прохання УЗА інформаційне агентство «АПК-Інформ» підготувало розгорнутий аналітичний аналіз з цього питання.

— Володимире Георгійовичу, які головні підсумки цього дослідження? Як світ працює на зерновому ринку?

— Передусім зазначу, що в будь-якій державі має місце певний конфлікт інтересів між споживачами та виробниками чи переробниками. Одні хочуть дешевшу продукцію, інші — більшого прибутку. І в цій ситуації держава з допомогою своїх повноважних представників, застосовуючи різні механізми регулювання, повинна і зобов'язана забезпечити збереження здорового паритету інтересів. У кожній країні до цього питання підходять по-своєму, враховуючи цілу низку політичних, економічних, соціальних і навіть географічних особливостей.

Спробую це наочно показати на прикладі країн—лідерів з експорту зернових.

США

Експорт зернових культур у Сполучених Штатах Америки здійснюють лише приватні компанії, за винятком продовольчої допомоги. Уряд напряму не залучений до повсякденного процесу експортних операцій зернових та олійних культур, які експортують приватні комерційні компанії, що конкурують між собою. Якщо уряд США надає міжнародну продовольчу допомогу, він також укладає угоду на купівлю та перевезення товару з приватними структурами, які за ринковими цінами продають і транспортують необхідний товар до країни-імпортера.

До 2007 року держава надавала підтримку фермерам у вигляді грошової допомоги на один гектар. А також викуповувала частину врожаю, якщо ціни на біржах були нижчі за мінімальну гарантовану, наприклад, нижче за 2 долари за бушель кукурудзи. Але із зростанням світових цін на продовольство цей механізм втратив свою актуальність, і фактично сьогодні держава не надає жодних дотацій фермерам.

Уряд не створює резервних фондів, оскільки сформовані попит і пропозиція дають змогу компаніям і експортувати зерно, і продавати його всередині країни за цінами, які задовольняють усіх учасників ринку.

Водночас держава зобов'язує експортерів заповнювати експортні декларації, які повинні містити всю інформацію про товар і про компанію-експортера (якість, кількість і база експортної поставки).

Держава в особі USDA (міністерства сільського господарства США) також забезпечує учасників ринку оперативною інформацією про ситуацію на ринку. Щотижня публікуються загальнодоступні звіти про експорт зерна, а раз на місяць виходять зернові баланси і в США, і в світі.

Канада

У Канаді є дві системи експорту пшениці та ячменю. Одна — це вільна торгівля та експорт зерна всіма учасниками ринку (фермерами і трейдерами), діє у всіх східних провінціях Канади.

Друга система діє вже понад 60 років у західних провінціях, де головним і єдиним гравцем на ринку є Канадська рада з пшениці і ячменю. Рада належить фермерам і кооперативам. Купуючи зерно у виробників, рада забезпечує його експорт, розподіляючи всі доходи між виробниками пропорційно зданій продукції. Комітет працює на безприбутковій основі, а керівництво комітету обирають самі виробники.

Незважаючи на монополію, рада може користуватися послугами торговельних компаній, щоб вони доставляли зерно до порту, і оплачує компаніям ці послуги. Роль держави у цьому разі зведено лише до законодавчого забезпечення діяльності ради.

Інші зернові та олійні культури всі провінції Канади реалізують й експортують за першою схемою.

Бразилія

Тут немає жодних обмежень експорту. Уряд не втручається в експортні операції. Експортують і великі транснаціональні компанії, і бразильські виробники, і торговельні компанії в умовах високої конкуренції одне з одним.

Єдиний метод, який держава вважає ефективним, — це інтервенційні закупівлі, коли ціна на ринку опускається дуже низько. Держава встановлює рівень мінімальних цін на основні зернові культури. Якщо ціни на ринку опускаються нижче за встановлену мінімальну ціну, то держава викуповує те зерно, яке фермери хочуть продати за цією мінімальною ціною в даний момент. Відтак зерно, викуплене державою, продають на аукціонах за вищою ціною, коли ринок іде вгору. Якщо ціна не піднімається, то зерно залишається в інтервенційних запасах доти, поки ціна не почне підніматися.

Щороку протягом останніх п'яти років Бразилія експортувала 7—13 мільйонів тонн зернових і 25—35 мільйонів тонн олійних (сою).

Аргентина

Цікавий приклад. У країні регулюють експорт пшениці та кукурудзи. Роль держави полягає у веденні чіткої статистики внутрішнього споживання та експорту, прогнозуванні майбутнього врожаю. Розрахункові баланси по культурах є головним аргументом для збільшення чи зменшення експорту. На підставі балансу дається висновок про обсяги експортних квот. Усі ці дані абсолютно відкриті для всіх учасників ринку. Обсяг можливого експорту оприлюднюється до початку збору врожаю, щоб не затримувати експорт у перші місяці після жнив.

Право на отримання квоти мають усі без винятку учасники ринку: і трейдери, і сільгоспвиробники.

Ця система дає змогу державі не робити закупівель зерна в резерв, оскільки в країні завжди його достатньо для внутрішнього споживання.

Увесь обсяг експорту ділять на періоди, і експорт здійснюють рівномірно протягом усього року. Держава це робить для того, щоб остаточно визначити обсяг врожаю і регулювати розмір квот, якщо врожай менше або більше за очікуваний.

Австралія

До 2008 року існували дві державні компанії з торгівлі пшеницею (AWB — Австралійський комітет з пшениці) і ячменем (ABB — Австралійський комітет з ячменю). Але з 2008 року їх було визнано неефективними, і держава дозволила їх приватизувати. Нині обидва комітети належать приватним торговельним компаніям.

Світові лідери—експортери зернових (тис. тонн)

Країни	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11*
США	83 069	104 256	78 577	78 816	88 989
ЄС-27	18 477	16 904	30 873	25 105	27 505
Аргентина	27 646	28 142	19 221	23 682	25 505
Канада	23 085	22 679	22 689	22 111	21 225
Австралія	10 699	11 931	19 155	19 526	19 160
Україна	9 498	4 378	24 917	20 713	14 930
Бразилія	10 957	8 711	7 545	12 366	8 105
Росія	12 444	13 441	23 186	21 655	4 280

**прогнозні дані*

Після скасування монополії двох державних організацій на експорт пшениці та ячменю компанії-експортери повинні отримувати ліцензії на експорт. Ці ліцензії видає державна компанія з експорту пшениці. Процедура ліцензування існуватиме впродовж двох наступних років як перехідна система, після чого її мають скасувати. Державний департамент з торгівлі видає ліцензії на решту видів зернових.

Австралійський комітет з ячменю викупила міжнародна компанія «Вітерра» у 2008 році, а Австралійський комітет з пшениці викупила компанія «Каргілл».

У західній частині Австралії ще залишився фермерський кооператив СВН, який є монополістом з перевезення зерна в порти Західної Австралії. Але, незважаючи на своє монопольне становище, кооператив дає право всім перевізникам та іншим учасникам ринку експортувати з цієї частини Австралії.

У 2008 році експорт зерна зріс з 11 до 19 мільйонів тонн і тримається на цьому рівні вже третій рік.

— Це далекі країни. А що в Європі, у наших сусідів?

— Тут, даруйте за каламбур, ми теж Америку не відкриємо. Усе зрозуміло та прогнозовано.

Європейський Союз

В ЄС немає обмежень на торгівлю та експорт зернових. Будь-яка компанія чи фермер може стати експортером. Для всіх учасників рівні права й однотипна процедура експорту.

Головною вимогою Європейської комісії, яка відповідає за торгівлю, є декларування кількості зерна, яку компанії збираються експортувати. Ця процедура необхідна, щоб комісія мала можливість оцінити темпи експорту і вчасно коригувати свої зернові баланси. Після проходження процедури декларування компанія отримує експортну ліцензію, що дає право відвантаження зерна на експорт.

Комісія також може в разі високих темпів експорту регулювати його, встановлюючи квоти, але до сьогодні такий метод обмеження не застосовувався.

Щоб запобігти різкому зниженню цін на зернові, в ЄС діє механізм закупівлі зерна у фермерів в інтервенційний фонд. Проте ЄС прагне поступово відійти від такої дороговартісної практики. Наприклад, з травня 2010 року ячмінь уже виключено з переліку товарів, які підлягають інтервенції.

Туреччина

В умовах сприятливого сезону Туреччина є і експортером, і імпортером зернових. Роботу ринків зернових та олійних культур країни регулює Турецький комітет із зернових (ТМО) — державний орган, який підпорядковується міністерству сільського господарства.

Імпорт зернових обмежується митом, а експорт — квотуванням. Приватні компанії можуть здійснювати експортно-імпортні операції на ринку зерна тільки з дозволу ТМО. У разі поганого врожаю ТМО запроваджує заборону на продаж зерна на світовий ринок. У сприятливі сезони ТМО дозволяє експортувати турецьку пшеницю і приватним трейдерам.

Політика держави спрямована на підтримку внутрішньої переробки пшениці та експорт борошна. З огляду на це, приватні компанії, які хочуть імпортувати зерно, звільняються від сплати імпортного мита тільки в разі подальшого експорту еквівалентного обсягу пшеничного борошна.

На ТМО також покладено функції з проведення товарних інтервенцій.

Росія

До закриття експорту зерна у 2010 році в Росії не існувало якихось обмежень на експорт зерна будь-яким учасником ринку. В країні водночас діяли і вітчизняні, і транснаціональні приватні зерноторговельні компанії, державна компанія ОАО «Объединенная зерновая компания» (ОЗК). Експортувати зерно могли також і сільгоспвиробники. З відкриттям експорту борошна з 1 січня цього року жодних змін в умовах експорту не сталося.

На ОЗК також покладено функцію агента з проведення державних закупівельних і товарних інтервенцій для регулювання ринку сільгосппродукції, сировини і продовольства.

Казахстан

Система експорту зерна в Казахстані дуже нагадує російську модель. Експортувати зернові і продукти їхньої переробки можуть усі учасники ринку. Державним агентом з формування державних запасів, у тому числі й інтервенційних, виступає АТ «НК «Продкорпорація». Вона також разом із вітчизняними і транснаціональними компаніями експортує казахстанське зерно. Ніяких преференцій від держави під час експорту немає.

У ті періоди, коли ціни опускаються нижче за собівартість виробництва зерна, уряд платить субсидії експортерам, які компенсують фермерам різницю між експортною ціною і собівартістю виробництва.

— Тобто...

— У жодній провідній країні-експортері фермери, а тим паче держава, не є основними експортерами. Усі країни розуміють важливу роль торговельних компаній у всьому ланцюжку поставки зерна та олійних культур. Це і зрозуміло, адже фермери, які кожен день зайняті турботами на полях, не завжди хочуть і не мають можливості займатися експортом. Співпраця з професійними торговельними компаніями дає змогу фермерам сфокусувати увагу на підвищенні ефективності вирощування зернових чи олійних культур і не займатися організацією доставки товару в порти, бо це забирає багато часу і потребує додаткового фінансування. Здебільшого фермери надають перевагу отриманню плати за товар, доставивши його на найближчий елеватор. Фермери, які хочуть самі займатися експортом, можуть це робити на рівних умовах з усіма учасниками ринку.

У жодній провідній країні-експортері не розподіляється ПДВ так, що одні мають преференції зі сплати чи повернення цього податку перед іншими.

Більшість експортно орієнтованих країн не формує великих перехідних запасів зерна (крім стратегічного резерву), а тим паче не змушує фермерів їх формувати, запроваджуючи експортне регулювання. Більшість надає перевагу вільному експорту. Наприклад, Євросоюз може залишати великі резерви, але це станеться тільки тоді, коли ціна на ринку різко падають, а не тоді, коли досягають світового максимуму.

Тому я сподіваюся, що Україна не на словах а на ділі створить сприятливий інвестиційний клімат в агросекторі, а результат не змусить себе чекати. Адже правила гри на цьому ринку встановлено вже давно. І вони передбачають: головним завданням уряду в сфері АПК має бути проведення політики створення умов для підвищення продуктивності вирощування сільгоспкультур, поліпшення якості і зменшення собівартості виробництва, що можливо лише в умовах вільного ринку. А з допомогою інтервенційного фонду держава здатна збалансовувати інтереси всіх учасників ринку (експортерів, виробників і переробників).

Упевнений, це розуміють і наші державні керівники. І ще. Колись нам врожай зерна більший за 52 мільйони тонн здавався фантастикою, але ми можемо впевнено переступити і стомільйонний рубіж. А, враховуючи те, що продовольство стане в майбутньому найдорожчим ресурсом, Україна, використовуючи свої можливості, може стати однією із найзаможніших країн світу!

Олексій ЧУПРИН.

Україна, використовуючи свої можливості, може стати однією із найзаможніших країн світу!

Антимонопольний комітет оштрафує п'ятьох учасників ринку пального за необгрунтоване підвищення цін *(Укрінформ)*



Перше міжвідомче засідання з приводу головування України у Комітеті міністрів Ради Європи, що розпочнеться у травні, провели міністри закордонних справ — *Костянтин ГРИЩЕНКО* та юстиції — *Олександр ЛАВРИНОВИЧ (прес–служба МЗС)*

У НОМЕР

ЛЬВІВСЬКА ОБЛАСТЬ

Для кого збирала долари заступник начальника митниці Кутикіна?

Конфлікт між Львівською обласною радою та головою Державної митної служби України Ігорем Калєтніком може перерости в нове протистояння. Після численних звинувачень у функціонуванні контрабандних схем на кордоні, які прозвучали на сесії облради, до Львова направили нову комісію. Перевірятимуть діяльність Львівської митниці за останні 5 років.

У неділю в прямому ефірі телеканала «ЗІК» перший заступник голови Львівської облради Петро Колодій розповів, що після того, як депутати зайнялися митними постами, контрабандні потоки невідомі диспетчери направили через Ягодинську митницю. І навів приклад нової кадрової політики в Україні, мовляв, Волинською митницею керує колишній водій голови Державної митної служби України.

Почути іншу точку зору львів'яни не змогли. Виконуючий обов'язки начальника Львівської митниці Микола Харкавий на ефір не прийшов.

З'ясуванням стосунків із депутатами чомусь зайнялося тільки столичне начальство. Інформаційний та владний тиск на Львівщину виявився настільки потужним, що деякі місцеві генерали стали виправдовуватися, що не мали жодного відношення до затримання у Львові контрабандного вантажу в мільйон доларів — усе це «вибрики депутатів облради». Офіційні особи чогось побоюються і хочуть залишитися в тіні. На київських сайтах львівських депутатів стали називати «мафією». Так їх нагородили за боротьбу з контрабандними потоками через Львівщину. Депутатів дивує лише те, що не назвали справжніх контрабандистів із Мостиськ, які 20 років наживають величезні статки на кордоні.

Під час численних дискусій і звинувачень забули про головне. Ніхто навіть не згадує, що конфлікт розгорівся після затримання заступника начальника Львівської митниці Клавдії Кутикіної за хабар і побори з митників. Ніхто досі не хоче відповісти на основне запитання: «Для кого з керівників змін та митних постів 15 і 30 числа кожного місяця збирала стоси доларів Клавдія Кутикіна?» Ці кадри були відзняті прихованими камерами СБУ із санкції суду. Без покровительства зі столиці Кутикіна не могла збирати мзду. Це запитання залишається без відповіді. Поки на нього не знайдуть відповіді в Державній митній службі України та в СБУ, яка затримала Кутикіну, доти триватиме протистояння. Якщо очищатися, то всюди: і у Львові, і в Києві.

Богдан КУШНІР.

ТЕРНОПІЛЬСЬКА ОБЛАСТЬ

Готуються лагодити дороги та будувати нові траси

Кошти для ремонту автошляхів Тернопільщини виділено, повідомив на прес-конференції голова облдержадміністрації Валентин Хоптян. Тому дорожники з настанням тепла планують приступити до роботи.

Майже 92 мільйони гривень буде витрачено на будівництво об'їзної дороги навколо Кременця і реконструкцію дороги до Почаєва. Триватиме облаштування об'їзних доріг навколо ще двох райцентрів: Бережан і Теребовлі. З Тернополя до Львова проляже шлях у чотири смуги. Понад 40 мільйонів гривень на ремонт автошляхів розподілять між районами і обласним центром. Тернопіль отримає 18 мільйонів гривень.

Любов ЛЕВИЦЬКА.

Молоко без молока і яблука з пестицидами

ПОЧАТОК НА 1-Й СТОР.

— Як не було в нас нормального згущеного молока, так і немає, за деяким винятком, — підсумував на прес-конференції начальник центру випробувань продукції ДП «Укрметртестстандарт» Володимир Семенович. — Хоча про це років п'ять говоримо.

За його словами, згущене молоко товариства «Техмолпром» з міста Гадяча на 100 відсотків складається з рослинних жирів, «присмачених» консервантами — сорбіновою і бензойною кислотою і підфарбованих титановими білилами, які раніше використовували переважно в лакофарбовій промисловості.

Таку саму рецептуру використав для виготовлення згущенки й Ічнянський комбінат.

Охоче фальсифікують і вершкове масло. Із 17 зразків цього продукту, перевірених фахівцями «Укрметртестстандарт», жоден не відповідав вимогам нормативних документів. Зокрема, у придбаному на столичному ринку «Дніпро» маслі молочні жири на сто відсотків було замінено рослинними.

До Всесвітнього дня захисту споживачів в «Укрметртестстандарті» влаштували виставку неякісних товарів. Деякі з них випускають, попри сувору заборону органів державного нагляду.

— Так, херсонських споживачів досі годують хлібом «Тостовим» нарізним виробництва ТОВ Агрофірма «Хетеко», — відповідає начальник відділу держнагляду ДП «Херсонстандартметрологія» Лариса Бартків. — Під час маркування товару виробник скромно промовчав про використання штучного поліпшувача смаку, який нашими нормативними документами дозволено застосовувати тільки у виробах з низькоякісного борошна. Тут його бути не повинно.

На виставці представлені останні «досягнення» наших аграріїв: українські яблука з пестицидами (перевищено норми в 3,5 разу), трохи далі — свіжа петрушка з дурсбаном і виноград з метатіоном (кількість цих «отрут» теж «зашкалює»). Поряд — посуд зі шкідливого меланіну, дитячий одяг та харчування для малюків, яке може істотно шкодити здоров'ю.

— Нехтувати права споживачів на якісні й безпечні товари недобросовісним виробникам дозволяє недолуге законодавство, — каже генеральний директор ДП «Укрметртестстандарт» Михайло Мухаровський. Зокрема, вимога за десять днів попереджати підприємство про майбутню перевірку практично зводить нанівець зусилля інспекторів.

— Малі підприємства на цей час або закриваються, або починають тимчасово виготовляти якісну продукцію, — пояснює М. Мухаровський. — Потім знову беруться за своє.

Цікаво, що випробування зразків сумнівної продукції найчастіше проводиться коштом приватних замовників, адже держава на це коштів не виділяє.

Обов'язкову сертифікацію харчових продуктів скасовано. Неефективний державний нагляд не може створити перешкоди на шляху неякісних продуктів до нашого магазину. Щоб за таких умов допомогти споживачеві зробити правильний вибір, фахівці пропонують запровадити добровільну сертифікацію, за бажанням виробника. В «Укрметртестстандарті» продемонстрували спеціальний знак, який у майбутньому можна буде побачити на товарах, що пройшли випробування в місцевих лабораторіях і отримали позитивний висновок фахівців.



Ганна ЛУКАНСЬКА.

Мал. Олексія КУСТОВСЬКОГО.

У армійців є план навчань: тренуватимуться і в нас, і за кордоном

Цього року вітчизняні Збройні Сили братимуть участь у 12 навчаннях на території нашої країни та в 9 — за її межами. Днями Президент України підписав відповідний указ, яким затвердив «План проведення в рамках військового співробітництва багатонаціональних навчань на території України за участю підрозділів ЗС України та їх участі в багатонаціональних навчаннях поза межами України у 2011 році».

Щоби підтримувати на належному рівні обороноздатність держави, боєготовність Збройних Сил України, захисники вітчизни тренуватимуться на своїй території разом із військовими інших країн під час українсько-американських командно-штабних навчань із залученням військ «Репід Трайдент-2011» (орієнтовно — липень—вересень), українсько-білорусько-російських тактичних навчань механізованих підрозділів (червень—жовтень), багатонаціональних тактичних навчань аеромобільних підрозділів «Козацький Степ-2011» (липень—вересень), багатонаціональних оперативно-тактичних навчань підрозділів спеціального призначення «Джекал Стоун-2011» (серпень—жовтень), українсько-американських тактичних військово-морських навчань «Сі Бриз-2011» (червень—жовтень) тощо.

Українським армійцям прописані також практичні «семінарські» заняття за кордоном. Йдеться про українсько-польсько-канадсько-литовське тактичне навчання механізованих підрозділів «Кленова Арка-2011» (липень—листопад, Республіка Польща), багатонаціональне командно-штабне навчання із залученням військ «Спільний Горизонт-2011» (червень—вересень, Грузія), українсько-американське командно-штабне навчання з підготовки військ до виконання завдань у складі 14-ї ротації сил KFOR (лютий—серпень, ФРН), багатонаціональне тактичне навчання підрозділів морської піхоти «Ротаційні сили Чорноморського регіону-2011» (червень—вересень, Румунія), багатонаціональне тактичне навчання авіаційних підрозділів «Нобл Ардент-2011» (квітень—червень, Французька Республіка)...

Президент України доручив Міністерству закордонних справ разом із Міністерством оборони подати до Ради національної безпеки і оборони пропозиції щодо допуску підрозділів збройних сил інших держав на територію нашої країни для участі в багатонаціональних військових навчаннях у 2011 році.

Ольга ВІТЕР.

ФОТОФАКТ



Фото Дмитра СМОЛЬЄНКА (Укрінформ).

З понеділка у запорізьких школах харчування учнів здійснюватиметься за єдиним двотижневим меню — таким чином, вважає місцева влада, буде підвищено ефективність витрат бюджетних коштів і полегшено контроль за якістю харчування.

Купив дачу з 20 кілограмами ртуті

Під час впорядкування купленої кілька років тому батьком дачі у селі Ярославичі Млинівського району 33-річний мешканець Луцька Андрій виявив металевий ящик з балонами із ртуттю ще 1976 року випуску. В ящику було її двадцять кілограмів. Оскільки ртуть зберігалась у закритій тарі, зараження місцевості не сталося, повідомила завідувачка санітарно-гігієнічного відділу Млинівської міжрайонної санепідемстанції Наталія Шевчук.

Працівники МНС транспортували знахідку до млинівської санепідемстанції для тимчасового зберігання в спеціальному приміщенні та подальшої утилізації. Наразі правоохоронці встановлюють, як в напівзруйнованому гаражі з'явилася небезпечна отруйна речовина.

Олександра ЮРКОВА.

Рівненська область.

Поштовики знайшли конверт із «білим порошком»

Серед поштових відправлень працівники контрольно-сортувального пункту Кам'янець-Подільської філії «Укрпошти» виявили підозрілий конверт. Адресований пакет був, за словами працівників, місцевій філії «Укртелекому». В ньому була невідома речовина, яку відправили на аналіз до лабораторії обласної санітарно-епідеміологічної станції. Цей факт взяли під свій контроль в управлінні з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи облдержадміністрації. На щастя, порошок виявився всього-на-всього речовиною, яку використовують у фільтрах для очистки води, відтак жодної загрози для здоров'я людей він не становить. Очевидно, адресат вирішив когось полякати або ж пожартував.

Віра ШПИЛЬОВА.

Хмельницька область.

Депутатів дивує лише те, що не назвали справжніх контрабандистів із Мостиськ

Фукусіма — другий Чорнобиль?

ПОЧАТОК НА 1-Й СТОР.

Українські експерти не поспішають називати трагедію другим Чорнобилем, хоча й зазначають: події на японській АЕС частково повторюють сценарій чорнобильської катастрофи.

Так, Юрій Андрєєв, який у день аварії був начальником зміни на Чорнобильській атомній електростанції, розповів, що на «Фукусімі» сталася «втрата надійного електроживлення систем охолодження реакторів: «Керувати реакторною установкою в таких умовах, коли відбувається масова відмова устаткування та приладового парку, а недостовірна інформація надходить на блоковий щит, практично неможливо».

Двадцять п'ять років тому він сам опинився в аналогічній ситуації: «Через 10 годин після вибуху на четвертому енергоблоці водою затопило резервний шинопровід, і ми втратили надійне живлення в 6 кіловольт, а також цілу низку наших захистів і систем керування», — розповів експерт і додав, що й на українських, і на японських АЕС системи надійного живлення перебувають у підвальних приміщеннях, «що робить їх гранично уразливими в разі повеней або цунамі».

За оцінками експерта, радіоактивне забруднення в результаті вибухів на японській АЕС «у десятки тисяч разів нижче», ніж у Чорнобилі. Він також упевнений, що найстрашніше вже позаду.

— У нас стався викид десь 30 тонн ядерного палива з ізотопами, у яких період напіврозпаду тисячі тисяч років. Там подібного викиду немає. До того ж фонові значення в районі станції на рівні або кількох мілірентгенів, або кількох десятків мілірентгенів. У районі Чорнобильської АЕС максимальна площа зараження була близько тисячі рентгенів. Тому порівнювати трагедії неможливо, — сказав Юрій Андрєєв.

Його колега — експерт із питань енергетики Національного екологічного центру України Дмитро Хмара, у свою чергу, зазначив: говорити про те, що небезпека минула, передчасно.

— Безпечних ядерних блоків не існує. Повені, землетруси, зовнішні впливи... Кожен блок — це ядерна бомба, котра рано чи пізно вибухне. Ці висновки потрібно було зробити ще в 1970-х роках, коли припинився розвиток атомної галузі в цілому ряді країн, — сказав він. — Німеччина запровадила мораторій на продовження експлуатації старих блоків, Швейцарія взагалі відмовилася від програми. Тільки Росія та Україна, у давніх традиціях радянських часів, виступили й заявили, що альтернативи атомній енергетиці немає. Хочеться, щоб з японської катастрофи було зроблено висновки...

Наталія ОВДІЄНКО.

ФОТОФАКТ



Фото надано прес-службою МНС України/УНІАН.

Зведений загін МНС готовий вирушити для надання допомоги до Японії.

Страшніше, ніж у кіно про кінець світу

У зруйнованій землетрусом і цунамі Японії прокинувся вулкан

У повітря на висоту до чотирьох кілометрів летять попіл і каміння. Фахівці надали вулканічній активності три з п'яти балів за шкалою небезпеки. Вулкан Сінмое розташований за 1500 кілометрів від району землетрусу. Звідти евакуюють людей.

Тривожні новини про вулкан, що прокинувся, і події на АЕС Японії приходять разом із попередженнями про можливі нові руйнівні підземні поштовхи та цунамі. За останні дні сталося більше 400 несильних ударів. Сейсмологи стверджують, що при цьому енергії виділяється мало, а отже, афтершоки неактивно розвантажують накопичену у глибині енергетику. Тому ймовірність 9-бального удару становить 70 відсотків. Світові вчені також не виключають, що японський землетрус викликаний рідкісним зближенням Землі та Місяця. Його пік настане 19 березня.

Та поки що головна небезпека — загроза ядерної катастрофи. У вівторок у префектурі Сайтама, що входить до конгломерату Великого Токіо, зафіксовано рівень радіації, що в 40 разів перевищує норму. «Влада заявляє, що витік радіації не становить загрози, але мені здається, що вони занадто легковажно ставляться до того, що відбувається», — заявив інформагентству Kyodo 80-річний Хіросіде Тамамото, який пережив ядерний вибух у Хіросімі. «Я сподіваюся, що жителям небезпечних районів не доведеться зазнати те саме, що й хібакуся (ті, що пережили атомне бомбардування 1945 року). Радіоактивні промені невидимі, й тому складно зрозуміти, опромінений ти чи ні, та запобігти цьому», — сказав 76-річний житель Нагасакі Сакуе Сімохара.

Нині зниклими безвісти вважаються більш як 17 тисяч японців. А кількість загиблих становить близько 10 тисяч. На вулицях міст, де люди бродять у пошуках продовольства від одного спустошеного магазину до іншого, тривога повсюдна: «Ми думали, наш будинок розвалиться. Так, ми хвилюємося, ми виїжджаємо». При цьому японці мужньо підтримують один одного, хоча навіть в уцілілих будинках жити складно — і далі вяло від'єднується електрика у центральних префектурах головного острова Японії Хонсю. Жителі Токіо використовують Інтернет, зокрема Twitter, для пошуку й поширення інформації, що може допомогти ліквідації наслідків трагедії. 1,2 тисячі записів на хвилину — це рекорд. До них прикута увага всіх комп'ютеризованих жителів планети, адже вся Всесвітня павутина зараз гуде про трагедію Японії, міркуючи, чи є вона початком кінця світу...

Яна СТАДІЛЬНА.

Від підприємця селянам — посівний фальсифікат

На Кіровоградщині в одному з сіл Гайворонського району співробітниками податкової міліції виявлено підпільне виробництво насіння. Готували та фасували посівний матеріал під торговими марками відомих світових брендів.

Маючи зразки справжньої продукції, місцевий підприємець у складському приміщенні за допомогою пульверизатора та червоної фарби надавав зерну соняшника та кукурудзи необхідний товарний вигляд, а потім розфасовував «готову» продукцію.

Наразі вилучено 16 дерев'яних кліше для маркування, обладнання для очищення та калібрування зерна, швейна машинка, інші технічні пристрої, а також 25 тонн уже запакованого в паперові мішки посівного матеріалу і таку саму кількість ще не розфасованого зерна.

Орієнтовна вартість вилученого — майже 500 тисяч гривень.

Як повідомив кореспонденту «Голосу України» перший заступник голови — начальник Управління податкової міліції ДПА у Кіровоградській області Андрій Роздайбіда, окрім незаконного виготовлення та збуту тут вбачаються ще й ознаки злочину, передбаченого статтею за незаконне використання фірмового знака. За зазначені дії передбачено покарання — від трьох до шести років позбавлення волі, конфіскація відповідної продукції та знарядь і матеріалів, які використовувалися для її виготовлення.

Віктор ІЩЕНКО.
Кіровоградська область.

ФОТОФАКТ



Фото Вадима ГРИГИ (Укрінформ).

Нові 12 станцій наземного метро мають поліпшити транспортне сполучення столиці, заявив віце-прем'єр-міністр України, міністр інфраструктури Борис Колесніков, здійснюючи робочу поїздку залізничним кільцем Києва.

До Євро-2012 розробляють туристичні маршрути з інтелектуальним ухилом

У кожному з 27 адміністративних районів Харківської області планують створити не менше трьох туристичних маршрутів, які кваліфікуватимуться не тільки як спортивні, а й історичні та релігійні.

Знамените село Сковородинівка, що в Золочівському районі, готується приймати іноземних туристів. Тут спочиває прах поета та педагога, українського та російського філософа Григорія Сковороди.

— Сковородинівка сьогодні — туристичний центр району, навколо якого ми можемо розробити ще кілька маршрутів, — заявив голова Золочівської РДА Ігор Горишній. Організатори маршруту думають, що в перервах між матчами туристам-уболівальникам не зайвим буде познайомитися з життям і творчістю «українського Сократа».

На період Євро-2012 підготують спеціальний календар заходів, які відбудуться в області, повідомив начальник управління культури та туризму Харківської ОДА Дмитро Кузнєцов. Сюди також включать і туристичні маршрути. А завдяки Інтернету та відкриттю туристичних інформаційних центрів, аналоги яких є в усьому світі, гості зможуть заздалегідь одержати всю важливу інформацію, а за необхідності — звернутися по допомогу до кваліфікованих гідів-перекладачів.

Микола КОСИЙ.

У НОМЕР

КИЇВ

Медицина може бути безплатною

У цьому мають змогу переконатися кияни, які наступної суботи (19 березня) відвідають Олександрівську лікарню. Тут, з метою забезпечення доступної якісної медичної консультативної допомоги, відбудеться благодійна акція «День здоров'я». Буде організовано безплатний прийом пацієнтів висококваліфікованими фахівцями різних спеціалізацій.

ЛЬВІВСЬКА ОБЛАСТЬ

П'яному водієві важко зрозуміти тверезого даїшника

У місті Соснівка п'яний скутерист не впорався з керуванням і в'їхав у дерево. Спроба інспекторів ДАІ поспілкуватися з винуватцем ДТП нічого не дала. Водій прийняв таку дозу алкоголю, що не міг навіть розмовляти.

— З початку року з вини п'яних водіїв на Львівщині сталося 12 ДТП, торік — удвічі менше, — розповіла «Голосу України» начальник прес-центру управління ДАІ області підполковник Світлана Добровольська. За неповні три місяці львівські автоінспектори затримали дві тисячі випивох за кермом. Торік за аналогічний період — на 250 менше.

Причин такої статистики, вважає Світлана Добровольська, дві: водії стали більше пити, а інспектори краще працювати.

Вл. інф.

ЛОНДОН

Принц за штурвалом бойового вертольота

Підвищена увага до життя королівської сім'ї — давня і непорушна традиція британського суспільства, а отже, й тамтешньої преси. Одна з останніх широко обговорюваних «королівських тем» — армійська служба принца Гаррі, двадцятишестирічного внука Єлизавети II. На відміну від свого старшого брата принца Уільяма, спадкоємця престолу, якому у зв'язку з цим статусом забороняється брати участь у бойових операціях, принц Гаррі служив два з половиною місяці у британських частинах в Афганістані, командуючи ротою бронетанкової розвідки.

Після цього він вирішив стати пілотом бойового вертольота, пройшов шістнадцятимісячний курс підготовки і успішно склав екзамен на управління вертольотом Apache. Причому останній, найскладніший етап навчання принца відбувся у французьких Альпах, тобто у місцях, схожих на гірські райони Афганістану, де застосовуються під час бойових дій британські вертольоти.

Нині, як повідомляє газета The Sun, принц має скласти перед відправленням в Афганістан ще один іспит — на вміння використовувати в разі необхідності бойову зброю вертольота. Розповідаючи про це, інша популярна британська газета The Daily Mail додає, що штурвал Apache довіряють далеко не кожному: лише два відсотки британських льотчиків, які пройшли курс управління цим вертольотом, отримують право на участь у бойових операціях.

Олексій ЖУРБЕНКО.

ЛУГАНСЬКА ОБЛАСТЬ

Шахту розтягують на металобрухт

На одній з державних шахт посадові особи вкрали обладнання на суму понад 3,2 мільйона гривень. Більш як 100 секцій механічного кріплення, скребковий конвеєр і вугільний комбайн були демонтовані й без документів вивезені на приватні площадки з прийому металобрухту. Гроші за заданий лом на шахту не повернулися. З ініціативи СБУ фахівці Мінвуглепрому та КРУ у Луганській області провели перевірку шахти, у результаті якої факти розтрати були підтверджені.

Алла АНТІПОВА.

ЗАКОН УКРАЇНИ

Про внесення змін до деяких законів України щодо регулювання діяльності банків

Верховна Рада України **постановляє:**

I. Внести зміни до таких законів України:

1. У Законі України «Про Національний банк України» (Відомості Верховної Ради України, 1999 р., № 29, ст. 238; 2000 р., № 42, ст. 351; 2002 р., № 17, ст.117; 2010 р., № 37, ст. 496, № 49, ст. 570):

1) пункти 9 і 11 статті 7 викласти в такій редакції:

«9) здійснює погодження статутів банків і змін до них, ліцензування банківської діяльності та операцій у передбачених законом випадках, веде Державний реєстр банків, Реєстр аудиторських фірм, які мають право на проведення аудиторських перевірок банків»;

«11) здійснює сертифікацію тимчасових адміністраторів і ліквідаторів банку»;

2) пункт 6 статті 15 викласти в такій редакції:

«6) встановлює порядок надання юридичним особам, які мають намір здійснювати банківську діяльність, банківських ліцензій, а також ліцензій іншим юридичним особам у випадках, передбачених законом»;

3) у частині першій статті 57 слова «на здійснення окремих банківських операцій» виключити;

4) статтю 68 доповнити частиною п'ятою такого змісту:

«Національний банк України розміщує на своєму офіційному веб-сайті інформацію про власників істотної участі у банках».

2. У Законі України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» (Відомості Верховної Ради України, 1999 р., № 40, ст. 365):

1) у частині третій статті 6 слова «національних положень (стандартів) бухгалтерського обліку» замінити словами «міжнародних стандартів фінансової звітності»;

2) частину п'яту статті 11 викласти в такій редакції:

«5. Форми фінансової звітності банків встановлюються Національним банком України»;

3) частину першу статті 14 доповнити словами «а для банків — Національним банком України».

3. У Законі України «Про банки і банківську діяльність»

(Відомості Верховної Ради України, 2001 р., № 5-6, ст. 30 з наступними змінами):

1) у статті 2:

а) визначення термінів «державна реєстрація банку», «капітал підписний», «підрозділ банку», «представництво банку» та «філія банку» виключити;

б) визначення термінів «банк», «ділова репутація», «істотна участь», «капітал банку», «капітал регулятивний», «капітал статутний» та «контроль» викласти в такій редакції:

«банк — юридична особа, яка на підставі банківської ліцензії має виключне право надавати банківські послуги, відомості про яку внесені до Державного реєстру банків»;

«ділова репутація — відомості, зібрані Національним банком України, про відповідність діяльності юридичної або фізичної особи, у тому числі керівників юридичної особи та власників істотної участі у такій юридичній особі, вимогам закону, діловій практиці та професійній етиці, а також відомості про порядність, професійні та управлінські здібності фізичної особи»;

«істотна участь — пряме та/або опосередковане володіння однією особою самостійно чи спільно з іншими особами 10 і більше відсотками статутного капіталу та/або права голосу акцій, паїв юридичної особи або незалежна від формального володіння можливість значного впливу на управління чи діяльність юридичної особи»;

«капітал банку — власні кошти, залишкова вартість активів банку після вирахування всіх його зобов'язань»;

«капітал регулятивний — сукупність основного та додаткового капіталів, складові яких визначаються цим Законом та нормативно-правовими актами Національного банку України»;

«капітал статутний — сплачена грошовими внесками учасників банку вартість акцій, паїв банку в розмірі, визначеному статутом»;

«контроль — можливість здійснювати вирішальний вплив на управління та/або діяльність юридичної особи шляхом прямого та/або опосередкованого володіння однією особою самостійно або спільно з іншими особами часткою в юридичній особі, що відповідає еквіваленту 50 чи більше відсотків статутного капіталу та/або голосів юридичної особи, або незалежно від формального володіння можливість здійснювати такий вплив на основі угоди чи будь-яким іншим чином»;

в) доповнити визначенням термінів такого змісту (в алфавітному порядку):

«асоційована особа — чоловік або дружина, прямі родичі цієї особи (батько, мати, діти, рідні брати та сестри, дід, баба, онуки), прямі родичі чоловіка або дружини цієї особи, чоловік або дружина прямого родича»;

«інспекційна перевірка банку — форма здійснення банківського нагляду уповноваженими Національним банком України особами безпосередньо у банку»;

«керівники юридичної особи (крім банку) — керівник підприємства, установи, члени виконавчого органу та ради (спостережної ради) юридичної особи»;

«контролер — фізична або юридична особа, щодо якої не існує контролерів — фізичних осіб та яка має можливість здійснювати вирішальний вплив на управління або діяльність юридичної особи шляхом прямого та/або опосередкованого володіння самостійно або спільно з іншими особами часткою в юридичній особі, що відповідає еквіваленту 50 чи більше відсотків статутного капіталу та/або голосів юридичної особи, або незалежно від формального володіння здійснювати такий вплив на основі угоди чи будь-яким іншим чином»;

«норматив достатності (адекватності) регулятивного капіталу банку — співвідношення між розміром регулятивного капіталу і сумою активів та позабалансових зобов'язань, зважених на відповідні коефіцієнти кредитного ризику, та сумою вимог для покриття інших ризиків банку»;

«розкриті резерви — резерви і фонди, створені або збільшені за рахунок нерозподіленого прибутку та оприлюднені у фінансовій звітності банку»;

«структура власності — система взаємовідносин юридичних та фізичних осіб, що дає змогу визначити всіх осіб, які мають пряму та/або опосередковану істотну участь в юридичній особі, у тому числі відносини контролю між ними щодо цієї юридичної особи»;

2) текст статті 4 викласти в такій редакції:

«Банківська система України складається з Національного банку України та інших банків, а також філій іноземних банків, що створені і діють на території України відповідно до положень цього Закону та інших законів України.

Банк самостійно визначає напрями своєї діяльності і спеціалізацію за видами послуг.

Національний банк України визначає види спеціалізованих банків та порядок набуття банком статусу спеціалізованого.

Національний банк України здійснює регулювання діяльності спеціалізованих банків через економічні нормативи та нормативно-правове забезпечення здійснюваних цими банками операцій.

Національний банк України здійснює регулювання та банківський нагляд відповідно до положень Конституції України, цього Закону, Закону України «Про Національний банк України», інших законодавчих актів України та нормативно-правових актів Національного банку України»;

3) частину другу статті 6 викласти в такій редакції:

«Особливості правового статусу, порядку створення, діяльності, реорганізації та ліквідації банків визначаються цим Законом»;

4) у статті 7:

а) у частині другій слово «засновується» замінити словом «створюється»;

б) частину п'яту викласти в такій редакції:

«Державна реєстрація державних банків здійснюється відповідно до законодавства з питань державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб — підприємців з урахуванням особливостей, встановлених цим Законом»;

5) частини другу і третю статті 9 викласти в такій редакції:

«Банківське об'єднання створюється за попередньою згодою Національного банку України.

Порядок отримання дозволу на створення банківського об'єднання встановлюється Національним банком України»;

6) у статті 10:

а) у частині другій слово «комерційного» виключити;

б) частину третю викласти в такій редакції:

«Вимоги Національного банку України щодо надання банківській корпорації банківської ліцензії встановлюються на рівні загальних вимог для банків»;

7) у статті 14:

а) частину третю викласти в такій редакції:

«Вимоги щодо ділової репутації та задовільності фінансового стану засновників та осіб, які набувають істотної участі у банку, встановлюються Національним банком України»;

б) частину четверту після слів «має істотну участь» доповнити словами «інститути спільного інвестування»;

8) частину шосту статті 15 викласти в такій редакції:

«Відокремлений підрозділ банку використовує найменування лише того банку, відокремленим підрозділом якого він є. До назви відокремленого підрозділу банку може додаватися найменування місцезнаходження цього відокремленого підрозділу»;

9) у статті 16:

а) частину першу викласти в такій редакції:

«Статут банку складається з урахуванням положень Цивільного кодексу України, Господарського кодексу України, цього Закону та інших законів України»;

б) абзац перший та пункт 1 частини другої викласти в такій редакції:

«Статут банку обов'язково має містити таку інформацію про банк:

1) найменування банку (повне та скорочене)»;

в) частини третю і четверту замінити шістьма частинами такого змісту:

«Зміни до статуту банку підлягають державній реєстрації відповідно до законодавства з питань державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб — підприємців з урахуванням особливостей, встановлених цим Законом.

Банк подає документи для проведення державної реєстрації змін до статуту банку після їх погодження Національним банком України.

Банк подає документи, для погодження змін до статуту банку, пов'язаних із збільшенням статутного капіталу, виключно після повної сплати учасниками внесків до статутного капіталу.

Перелік документів та порядок погодження змін до статуту банку встановлюються Національним банком України.

Національний банк України приймає рішення про погодження змін до статуту банку або про відмову в їх погодженні не пізніше місячного строку з дня подання повного пакета документів.

Національний банк України в установленому ним порядку вносить відповідний запис до Державного реєстру банків після проведення державної реєстрації змін до установчих документів»;

10) статті 17—19 викласти в такій редакції:

«Стаття 17. Державна реєстрація юридичної особи, яка має намір здійснювати банківську діяльність

Державна реєстрація юридичної особи, яка має намір здійснювати банківську діяльність, проводиться відповідно до законодавства з питань державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб — підприємців з урахуванням особливостей, встановлених цим Законом.

Уповноважена засновником особа подає документи для проведення державної реєстрації юридичної особи, яка має намір здійснювати банківську діяльність, після погодження Національним банком України статуту цієї особи.

Особа, уповноважена засновником юридичної особи, яка має намір здійснювати банківську діяльність, для погодження статуту цієї особи подає Національному банку України разом із заявою про погодження статуту такі документи:

1) протоколи зборів засновників та установчих зборів, договір про створення банку або рішення про створення державного банку;

2) статут банку;

3) копії документів, визначених Національним банком України, необхідних для ідентифікації самого засновника та всіх осіб, через яких здійснюватиметься опосередковане володіння істотною участю у банку;

4) документи, визначені Національним банком України, що дають змогу зробити висновок про:

ділову репутацію самого засновника, а для засновника — юридичної особи також і членів виконавчого органу та/або наглядової ради та всіх осіб, через яких здійснюватиметься опосередковане володіння істотною участю в особі, яка має намір здійснювати банківську діяльність;

фінансовий стан засновника — юридичної особи, а також про майновий стан засновника — фізичної особи;

наявність у засновника достатньої кількості власних коштів для здійснення заявленого внеску до статутного капіталу;

5) документи, що засвідчують повну сплату засновниками внесків до статутного капіталу;

6) відомості про структуру власності самої юридичної особи, яка має намір здійснювати банківську діяльність, та засновника, що набуває істотної участі в ній, відповідно до вимог Національного банку України;

7) відомості за формою, встановленою Національним банком України, про асоційованих осіб засновника — фізичної особи;

8) відомості за формою, встановленою Національним банком України, про юридичних осіб, у яких засновник — фізична особа є керівником та/або контролером;

9) копію тимчасового свідоцтва про реєстрацію випуску акцій;

10) висновок Антимонопольного комітету України у випадках, передбачених законодавством України;

11) копію платіжного документа про внесення плати за погодження статуту банку, розмір якої встановлюється Національним банком України.

Особа, уповноважена засновником юридичної особи, яка має намір здійснювати банківську діяльність, для погодження статуту цієї особи додатково подає Національному банку України встановлені частиною дев'ятою статті 34 цього Закону документи щодо засновників — іноземних юридичних осіб та частиною одинадцятою статті 34 цього Закону щодо засновників — фізичних осіб — іноземців. Документи, що подаються згідно з цією частиною, мають бути складені з урахуванням вимог частин дванадцятої і тринадцятої статті 34 цього Закону.

Національний банк України приймає рішення про погодження статуту або про відмову в погодженні статуту не пізніше тримісячного строку з дня подання повного пакета документів, визначених цим Законом. Національний банк України приймає рішення з урахуванням вимог частини чотирнадцятої статті 34 цього Закону.

Національний банк України має право вимагати від заявника виправлення недоліків у поданих документах.

Засновнику юридичної особи, яка має намір здійснювати банківську діяльність, забороняється відчужувати та обтяжувати зобов'язаннями належні йому акції до отримання цією юридичною особою банківської ліцензії.

Юридична особа набуває статусу банку і право на здійснення банківської діяльності виключно після отримання банківської ліцензії та внесення відомостей про неї до Державного реєстру банків.

Забороняється здійснювати банківську діяльність без отримання банківської ліцензії.

Особи, винні у здійсненні банківської діяльності без отримання банківської ліцензії, несуть цивільну, адміністративну або кримінальну відповідальність згідно із законом.

Стаття 18. Підстави для відмови в погодженні статуту юридичної особи, яка має намір здійснювати банківську діяльність

Національний банк України має право відмовити юридичній особі, яка має намір здійснювати банківську діяльність, у погодженні статуту, у разі якщо:

1) подано неповний пакет документів, необхідних для погодження статуту;

2) документи містять недостовірну інформацію;

3) документи не відповідають вимогам законів України чи нормативно-правових актів Національного банку України;

4) ділова репутація засновника, а для засновника — юридичної особи і членів її виконавчого органу та/або наглядової ради та всіх осіб, через яких здійснюватиметься опосередковане володіння істотною участю в банку, не відповідає вимогам, встановленим Національним банком України;

5) фінансовий стан засновника — юридичної особи та/або майновий стан засновника — фізичної особи не відповідають вимогам, встановленим Національним банком України;

6) засновник не має власних коштів для здійснення заявленого внеску до статутного капіталу;

7) структура власності самої юридичної особи, яка має намір здійснювати банківську діяльність, та/або засновника, що набуває істотної участі, не відповідає вимогам щодо її прозорості, встановленим Національним банком України;

8) не надано документи, що підтверджують наявність сплаченого статутного капіталу юридичної особи, яка має намір здійснювати банківську діяльність.

Національний банк України не має права відмовити юридичній особі, яка має намір здійснювати банківську діяльність, у погодженні статуту з інших підстав, крім зазначених у цій статті.

Стаття 19. Банківська ліцензія

Юридична особа, яка має намір здійснювати банківську діяльність, зобов'язана протягом року з дня державної реєстрації подати Національному банку України в порядку, визначеному цим Законом та нормативно-правовими актами Національного банку України, документи для отримання банківської ліцензії.

Юридична особа, яка має намір здійснювати банківську діяльність, для отримання банківської ліцензії подає Національному банку України разом із заявою про видачу банківської ліцензії такі документи:

1) копію свідоцтва про державну реєстрацію;

2) копію статуту з відміткою державного реєстратора про проведення державної реєстрації юридичної особи;

3) копії зареєстрованого Державною комісією з цінних паперів та фондового ринку звіту про результати закритого (приватного) розміщення акцій та свідоцтва про реєстрацію випуску акцій (для банку, що створюється у формі публічного акціонерного товариства);

4) відомості про кількісний склад спостережної ради, правління (ради директорів), ревізійної комісії;

5) відомості за формою, визначеною Національним банком України, що дають змогу зробити висновок про:

наявність як мінімум трьох осіб, призначених членами правління (ради директорів), у тому числі голови правління, їх професійну придатність та ділову репутацію;

професійну придатність головного бухгалтера та керівника служби внутрішнього аудиту;

ділову репутацію членів спостережної ради, головного бухгалтера та керівника служби внутрішнього аудиту;

наявність організаційної структури та відповідних спеціалістів, необхідних для забезпечення надання банківських та інших фінансових послуг, банківського обладнання, комп'ютерної техніки, програмного забезпечення, приміщень, що відповідають вимогам, встановленим Національним банком України;

6) копії внутрішніх положень банку, що регламентують надання банківських та інших фінансових послуг, визначають порядок здійснення внутрішнього контролю та процедуру управління ризиками;

7) бізнес-план на три роки, складений згідно з вимогами, встановленими Національним банком України;

8) копію платіжного документа про внесення плати за видачу банківської ліцензії, розмір якої встановлюється Національним банком України.

Юридична особа, яка має намір здійснювати банківську діяльність, зобов'язана подати Національному банку України для отримання банківської ліцензії одночасно всі документи та інформацію, визначені цим Законом.

Національний банк України приймає рішення про надання банківської ліцензії чи про відмову в її наданні протягом двох місяців з дня отримання повного пакета документів, визначених цим Законом. У разі реорганізації банку за результатами процедури тимчасової адміністрації рішення про надання банківської ліцензії приймається Національним банком України протягом трьох днів з дня отримання повного пакета документів, визначених цим Законом.

Національний банк України вносить відомості про юридичну особу до Державного реєстру банків одночасно з прийняттям рішення про надання банківської ліцензії.

Банк не має права передавати банківську ліцензію третім особам.

Керівники банку та особи, які мають істотну участь у банку, зобов'язані протягом усього часу, упродовж якого вони зберігають свій статус або мають істотну участь у банку, відповідати вимогам, встановленим цим Законом»;

11) доповнити статтею 19^{1} такого змісту:

«Стаття 19^{1}. Підстави для відмови у видачі банківської ліцензії

Національний банк України має право відмовити у видачі банківської ліцензії юридичній особі, яка має намір здійснювати банківську діяльність, у разі якщо:

1) подано неповний пакет документів, необхідних для видачі банківської ліцензії;

2) документи, подані для видачі банківської ліцензії, містять недостовірну інформацію;

3) документи, подані для видачі банківської ліцензії, не відповідають вимогам законів України та нормативно-правових актів Національного банку України;

4) юридична особа, яка має намір здійснювати банківську діяльність, звернулася із заявою про видачу банківської ліцензії після спливу річного терміну з дня її державної реєстрації;

5) професійна придатність та/або ділова репутація хоча б одного з керівників юридичної особи, яка має намір здійснювати банківську діяльність, та/або керівника її служби внутрішнього аудиту не відповідають вимогам, встановленим Національним банком України;

6) як мінімум три особи, не призначені членами правління (ради директорів), у тому числі голова правління;

7) відсутні банківське обладнання, комп'ютерна техніка, програмне забезпечення, приміщення, що відповідають вимогам, встановленим Національним банком України.

Національний банк України має право відмовити у видачі банківської ліцензії юридичній особі, яка має намір здійснювати банківську діяльність, у разі невиконання її засновниками вимог частини сьомої статті 17 цього Закону.

Національний банк України зобов'язаний звернутися до суду з позовом про припинення юридичної особи у разі невиконання юридичною особою, яка має намір здійснювати банківську діяльність, протягом року з дня державної реєстрації вимог частини першої статті 19 цього Закону»;

12) частину четверту статті 20 після слів «є підставою для» доповнити словами «виключення відомостей про банк з Державного реєстру банків та»;

13) статті 21—22 виключити;

14) назву глави 4 та статтю 23 викласти в такій редакції:

«Глава 4. ВІДОКРЕМЛЕНІ ПІДРОЗДІЛИ БАНКУ

Стаття 23. Порядок відкриття відокремлених підрозділів банку на території України

Банк має право відкривати відокремлені підрозділи (філії, відділення, представництва тощо) на території України у разі його відповідності вимогам щодо відкриття відокремлених підрозділів, встановленим нормативно-правовими актами Національного банку України.

Банк зобов'язаний повідомити Національний банк України про відкриття відокремленого підрозділу.

Національний банк України включає відомості про відокремлені підрозділи банку до Державного реєстру банків на підставі письмового повідомлення банку.

Відокремлений підрозділ банку має право розпочати свою діяльність через 10 днів після повідомлення банком Національного банку України про відкриття такого відокремленого підрозділу.

У повідомленні про відкриття відокремленого підрозділу, що здійснюватиме діяльність від його імені, банк зобов'язаний зазначити:

1) внутрішньобанківський реєстраційний код відокремленого підрозділу;

2) повне найменування відокремленого підрозділу;

3) місцезнаходження відокремленого підрозділу;

4) прізвище, ім'я та по батькові керівника відокремленого підрозділу;

5) обсяг та види діяльності, що виконуватиметься відокремленим підрозділом;

6) інформацію про відповідне рішення уповноваженого органу банку про відкриття такого підрозділу;

7) номер та дату затвердження положення про відокремлений підрозділ банку;

8) підтвердження відповідності відокремленого підрозділу вимогам, встановленим цим Законом та нормативно-правовими актами Національного банку України, у тому числі щодо приміщення, обладнання відокремленого підрозділу банку і професійної придатності та ділової репутації керівників відокремленого підрозділу.

Національний банк України має право прийняти рішення про припинення здійснення відокремленим підрозділом банку операцій на користь або за дорученням клієнтів, якщо інформація про відкриття банком свого відокремленого підрозділу містить неправдиві відомості чи діяльність такого відокремленого під-

розділу не відповідає вимогам цього Закону та нормативно-правовим актам Національного банку України.

До повідомлення про відкриття відокремленого підрозділу, що виконуватиме функції представництва та захисту інтересів банку, додаються такі документи:

1) рішення уповноваженого органу банку про відкриття представництва;

2) положення про представництво, затверджене уповноваженим органом банку.

Банк зобов'язаний повідомляти Національний банк України про зміни в документах та інформації, які надаються згідно з вимогами цієї статті, та надсилати Національному банку України копію рішення про внесення змін до положення про відокремлений підрозділ у двотижневий строк після його затвердження уповноваженим органом банку.

Банк зобов'язаний повідомити Національний банк України про прийняття уповноваженим органом банку рішення про закриття відокремленого підрозділу в семиденний строк після прийняття такого рішення та про фактичне припинення його діяльності — у триденний строк»;

15) у статті 24:

а) у частині другій:

пункт 1 викласти в такій редакції:

«1) до держави, в якій зареєстровано іноземний банк, відсутні суттєві застереження з боку відповідних міжнародних органів щодо виконання нею міжнародних стандартів у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, та фінансуванню тероризму»;

у пункті 4 цифри та слова «10 мільйонів євро» замінити цифрами та словами «120 мільйонів гривень»;

б) частину третю викласти в такій редакції:

«Національний банк України здійснює акредитацію філій та представництв іноземних банків на території України в порядку та на умовах, визначених цим Законом та нормативно-правовими актами Національного банку України»;

в) частину шосту доповнити пунктами 13-17 такого змісту:

«13) копії внутрішніх положень (їх перелік), що регламентують надання банківських та інших фінансових послуг, визначають порядок здійснення внутрішнього контролю та процедуру управління ризиками;

14) відомості за формою, визначеною Національним банком України, що дають змогу зробити висновок про наявність організаційної структури та відповідних спеціалістів, необхідних для забезпечення надання банківських та інших фінансових послуг, банківського обладнання, комп'ютерної техніки, програмного забезпечення, приміщень відповідно до вимог, встановлених Національним банком України;

15) бізнес-план на три роки, складений згідно з вимогами, установленими Національним банком України;

16) документи, визначені Національним банком України, що дають змогу зробити висновок про ділову репутацію іноземного банку;

17) відомості, визначені Національним банком України, щодо власників істотної участі в іноземному банку»;

г) частину десяту викласти в такій редакції:

«Філія іноземного банку здійснює свою діяльність відповідно до вимог, встановлених законами України для банків»;

ґ) частину дванадцяту виключити;

д) після частини сімнадцятої доповнити новою частиною такого змісту:

«Національний банк України має право скасувати акредитацію представництва іноземного банку шляхом виключення відповідного запису з Державного реєстру банків у порядку, визначеному Національним банком України».

У зв'язку з цим частини вісімнадцяту і дев'ятнадцяту вважати відповідно частинами дев'ятнадцятою і двадцятою;

є) частину дев'ятнадцяту після слів і цифр «у пунктах 4 - 6» доповнити цифрами «14 - 17»;

16) у частині п'ятій статті 27 слова «не буде» замінити словами «та/або банк, який не припиняється як юридична особа у результаті приєднання до нього або виділу з нього, не будуть», а слово «його» замінити словом «їх»;

17) у статті 28:

а) пункт 4 частини першої викласти в такій редакції:

«4) призначення аудиторської фірми»;

б) у частині другій слова «державної реєстрації нового банку або для реєстрації змін і доповнень до установчих документів» замінити словами «погодження статуту нового банку або для погодження змін до статуту»;

в) частину третю виключити;

18) у статті 30:

а) назву після слова «структура» доповнити словом «регулятивного»;

б) абзац перший частини першої викласти в такій редакції: «Регулятивний капітал банку включає»;

в) в абзаці першому частини другої слова «сплачений і зареєстрований» виключити, а після слів «додаткових внесків акціонерів у» доповнити словом «статутний»;

г) у частині третій:

абзац другий пункту 3 після слів «вони є незабезпеченими» доповнити словом «банком»;

перше речення пункту 4 після слів «звичайні незабезпечені» доповнити словом «банком»;

19) статтю 31 викласти в такій редакції:

«Стаття 31. Розмір статутного капіталу на момент державної реєстрації юридичної особи, яка має намір здійснювати банківську діяльність

Мінімальний розмір статутного капіталу на момент державної реєстрації юридичної особи, яка має намір здійснювати банківську діяльність, не може бути меншим 120 мільйонів гривень.

Національний банк України має право встановлювати для окремих юридичних осіб, які мають намір здійснювати банківську діяльність, залежно від їх спеціалізації диференційований мінімальний розмір статутного капіталу на момент їх державної реєстрації, але не нижче розміру, передбаченого цією статтею»;

20) у статті 32:

а) частину четверту викласти в такій редакції:

«Юридична особа, яка має намір здійснювати банківську діяльність, до отримання банківської ліцензії та внесення відомостей про неї до Державного реєстру банків має право витрачати кошти, що вносяться засновниками для формування її статутного капіталу, виключно з метою підготовки до здійснення нею банківської діяльності»;

б) друге речення частини п'ятої замінити двома реченнями такого змісту: «Регулятивний капітал банку не може бути меншим за статутний капітал. Ця вимога не поширюється на новостворений банк протягом одного року з дня отримання ним банківської ліцензії»;

21) у статті 33:

а) частину першу викласти в такій редакції:

«Банки здійснюють емісію власних акцій відповідно до законодавства України про господарські товариства та цінні папери з урахуванням особливостей, визначених цим Законом»;

б) у частині третій слова «оголошення підписки на акції або паї банку та» виключити;

22) статтю 34 викласти в такій редакції:

«Стаття 34. Істотна участь

Юридична або фізична особа, яка має намір набути істотної участі у банку або збільшити її таким чином, що така особа буде прямо та/або опосередковано, самостійно чи спільно з іншими особами володіти 10, 25, 50 та 75 і більше відсотками статутного капіталу банку чи правом голосу акцій (паїв) у статутному капіталі банку та/або незалежно від формального володіння справляти значний вплив на управління або діяльність банку, зобов'язана повідомити про свої наміри цей банк і Національний банк України за три місяці до набуття істотної участі або її збільшення.

Особи, зазначені в частині першій цієї статті, зобов'язані надати Національному банку України разом з повідомленням повний пакет документів, визначених цим Законом і нормативно-правовими актами Національного банку України.

Національний банк України розглядає документи, визначені у цій статті, протягом трьох місяців з дня отримання повного пакета відповідних документів.

Національний банк України надає (надсилає) рішення про заборону набувати або збільшувати істотну участь у банку відповідній особі із зазначенням підстав такої заборони.

У разі якщо Національний банк України у строк, визначений частиною третьою цієї статті, не надіслав відповідній особі рішення про заборону набувати або збільшувати істотну участь у банку, таке набуття або збільшення вважається погодженим.

Особи, зазначені в частині першій цієї статті, зобов'язані повідомити банк про погодження Національним банком України набуття або збільшення істотної участі у банку та надати інформацію про свою структуру власності та розмір частки істотної участі у банку.

Юридична чи фізична особа, яка має намір передати істотну участь у банку будь-якій іншій особі або зменшити таку участь настільки, що її частка у статутному капіталі банку або право голосу виявиться нижче рівнів, визначених частиною першою цієї статті, або передати контроль над банком іншій особі, має повідомити про це банк та Національний банк України в установленому ним порядку.

Юридична особа, яка має намір набути або збільшити істотну участь у банку, зобов'язана надати банку та Національному банку України в установленому ним порядку:

1) документи, визначені Національним банком України, що підтверджують істотну участь у банку для юридичної особи, яка має намір збільшити істотну участь у банку;

2) документи, визначені Національним банком України, що дають змогу зробити висновок про:

ділову репутацію самої юридичної особи, членів її виконавчого органу і наглядової ради, власників істотної участі та всіх осіб, через яких здійснюватиметься опосередковане володіння та/або контроль істотної участі у банку;

фінансовий стан самої особи;

наявність достатньої кількості власних коштів для здійснення заявленого внеску до статутного капіталу банку;

3) копії документів, визначених Національним банком України, необхідні для ідентифікації самої юридичної особи та всіх осіб, через яких здійснюватиметься опосередковане володіння та/або контроль істотної участі у банку;

4) відомості про свою структуру власності відповідно до вимог Національного банку України;

5) висновок Антимонопольного комітету України у випадках, передбачених законодавством України.

Іноземна юридична особа, яка має намір набути або збільшити істотну участь у банку, додатково подає Національному банку України такі документи:

1) копію рішення уповноваженого органу управління іноземної юридичної особи про участь у банку в Україні;

2) письмовий дозвіл на участь іноземної юридичної особи у банку в Україні, виданий уповноваженим контролюючим органом країни, в якій зареєстровано головний офіс іноземної юридичної особи, якщо законодавством такої країни вимагається отримання зазначеного дозволу, або письмове запевнення іноземної юридичної особи про відсутність у законодавстві відповідної держави вимог щодо отримання такого дозволу;

3) витяг із торговельного, банківського, судового реєстру або інший офіційний документ, що підтверджує реєстрацію іноземної юридичної особи в країні, в якій зареєстровано її головний офіс;

4) копію аудиторського висновку аудитора іноземної держави, підтвердженого українською аудиторською фірмою, про фінансовий стан іноземної юридичної особи на кінець останнього повного календарного року.

Фізична особа, яка має намір набути або збільшити істотну участь у банку, зобов'язана надати банку та Національному банку України в установленому ним порядку:

1) документи, визначені Національним банком України, що підтверджують істотну участь у банку для фізичної особи, яка має намір збільшити істотну участь у банку;

2) документи, визначені Національним банком України, що дають змогу зробити висновок про ділову репутацію самої особи та всіх осіб, через яких здійснюватиметься опосередковане володіння істотною участю у банку;

3) документи, визначені Національним банком України, що дають змогу зробити висновок про майновий стан самої особи та всіх осіб, через яких здійснюватиметься опосередковане володіння істотною участю у банку;

4) копії документів, необхідних для ідентифікації фізичної особи та всіх осіб, через яких здійснюватиметься опосередковане володіння та/або контроль істотної участі у банку;

5) відомості за формою, установленою Національним банком України, про асоційованих осіб фізичної особи;

6) відомості за формою, установленою Національним банком України, про юридичних осіб, у яких фізична особа є керівником та/або контролером.

Фізична особа — іноземець, яка має намір набути або збільшити істотну участь у банку, додатково подає Національному банку України письмовий дозвіл на участь у банку в Україні, виданий уповноваженим контролюючим органом країни, в якій вона має постійне місце проживання, якщо законодавством такої країни вимагається отримання зазначеного дозволу, або письмове запевнення про відсутність у законодавстві відповідної держави вимог щодо отримання такого дозволу.

Документи, зазначені в цій статті, що подаються іноземною юридичною особою та фізичною особою - іноземцем, мають бути нотаріально засвідчені за місцем видачі та легалізовані в установленому порядку, якщо інше не передбачено міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Документи, зазначені в цій статті, складені іноземною мовою, мають супроводжуватися нотаріально завіреним перекладом українською мовою.

Національний банк України погоджує набуття або збільшення істотної участі іноземною юридичною та фізичною особою за таких умов:

1) держава, в якій зареєстрована (має постійне місце проживання) іноземна особа, на належному рівні забезпечує виконання міжнародних стандартів у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, та фінансуванню тероризму;

2) банківський нагляд у державі, в якій зареєстрована (має постійне місце проживання) іноземна особа, за оцінкою відповідних міжнародних органів в цілому відповідає Основним принципам ефективного банківського нагляду Базельського комітету з питань банківського нагляду;

3) між Національним банком України та органом банківського нагляду держави, в якій зареєстрована (має постійне місце проживання) іноземна особа, укладено угоду про взаємодію у сфері банківського нагляду, гармонізації їх принципів та умов.

Національний банк України має право заборонити юридичній або фізичній особі набувати або збільшувати істотну участь у банку, у разі якщо:

1) подано неповний пакет документів, документи містять недостовірну інформацію або не відповідають вимогам законів України чи нормативно-правових актів Національного банку України;

2) ділова репутація особи, а для юридичної особи і членів її виконавчого органу та/або наглядової ради, власників істотної участі у ній та всіх осіб, через яких здійснюватиметься опосередковане володіння та/або контроль істотної участі у банку, не відповідає вимогам щодо її бездоганності, установленим Національним банком України;

3) фінансовий стан юридичної особи та/або майновий стан фізичної особи та всіх осіб, через яких здійснюватиметься опосередковане володіння істотною участю у банку, не відповідають вимогам, установленим Національним банком України;

4) особа не має власних коштів для набуття або збільшення істотної участі у банку;

5) набуття або збільшення особою істотної участі у банку загрожуватиме інтересам вкладників та інших кредиторів банку або суперечитиме антимонопольному законодавству України;

6) структура власності юридичної особи не відповідає вимогам щодо її прозорості, встановленим Національним банком України.

Юридична особа, яка має істотну участь у банку, зобов'язана повідомляти Національний банк України у встановленому ним порядку про всі зміни структури її власності, а також надавати інформацію щодо ділової репутації новопризначених керівників у місячний строк з моменту настання відповідних змін.

Фізична особа, яка має істотну участь у банку, зобов'язана повідомляти Національний банк України у встановленому ним порядку про всі зміни в інформації, яку вона надає згідно з вимогами цієї статті.

Національний банк України має право визначати наявність значного чи вирішального впливу на управління або діяльність юридичної особи»;

23) статтю 35 викласти в такій редакції:

«Стаття 35. Достатність (адекватність) регулятивного капіталу

Банк та кожний власник істотної участі зобов'язані підтримувати норматив достатності (адекватності) регулятивного капіталу банку на рівні, встановленому Національним банком України.

Національний банк України має право встановлювати мінімальний коефіцієнт співвідношення основного капіталу до сукупних активів.

Національний банк України має право встановлювати мінімальний коефіцієнт співвідношення регулятивного капіталу до зобов'язань банку.

Національний банк України, враховуючи потреби забезпечення стабільності банківської системи та загальноприйняті в міжнародній практиці принципи і стандарти, визначає мінімальний розмір регулятивного капіталу банку, мінімальне значення та порядок обчислення нормативу достатності (адекватності) регулятивного капіталу, коефіцієнт співвідношення регулятивного капіталу до сукупних активів та коефіцієнт співвідношення регулятивного капіталу до зобов'язань банку.

Банк зобов'язаний подати на розгляд до Національного банку України план заходів щодо відновлення рівня регулятивного капіталу, якщо цей рівень зменшиться до мінімально встановленого Національним банком України. План заходів надається банком протягом 10 днів з дня встановлення факту зменшення рівня регулятивного капіталу та має визначати порядок і строки виконання запланованих заходів.

Банку забороняється виплачувати дивіденди чи розподіляти капітал банку в будь-якій формі, якщо така виплата чи розподіл призведе до порушення нормативу достатності (адекватності) регулятивного капіталу.

Банк має право здійснювати виплату дивідендів один раз на рік за підсумками календарного року за рахунок прибутку звітного року, що залишається в розпорядженні банку. Банк здійснює виплату дивідендів у порядку, передбаченому статутом банку»;

24) у статті 38:

а) у пункті 5 частини другої слова «затвердження звітів та висновків ревізійної комісії та зовнішнього аудитора» замінити словами «та заходів за результатами розгляду висновків аудиторської фірми»;

б) доповнити частиною четвертою такого змісту:

«Рішення загальних зборів банку не має юридичної сили в разі його прийняття з використанням права голосу належних або контрольованих акцій (паїв) осіб, яким Національний банк України заборонив користуватися правом голосу належних або контрольованих акцій (паїв)»;

25) у частині другій статті 39:

а) пункт 1 після слів «(ради директорів)» доповнити словами «керівника служби внутрішнього аудиту»;

б) пункти 3 та 6 викласти в такій редакції:

«3) визначає аудиторську фірму, розглядає її висновок та готує рекомендації загальним зборам учасників для прийняття рішення щодо нього»;

«6) приймає рішення щодо створення, реорганізації та ліквідації дочірніх підприємств, відокремлених підрозділів, затвердження їх статутів і положень»;

26) у частині першій статті 42 слово «структурних» виключити;

27) у статті 44:

а) частину першу після слів «постійно діючий» доповнити словом «структурний»;

б) пункт 2 частини другої після слів «надає відповідним» доповнити словом «структурним»;

28) частину четверту статті 45 після слів «нагляд за діяльністю будь-якого» доповнити словами «відокремленого та структурного»;

29) у статті 46:

а) у пункті 2 частини першої слово «структурних» виключити;

б) частину другу доповнити словами «про яку банк та власник істотної участі зобов'язані інформувати Національний банк України»;

30) статтю 47 викласти в такій редакції:

«Стаття 47. Види діяльності банку

Банк має право надавати банківські та інші фінансові послуги (крім послуг у сфері страхування), а також здійснювати іншу діяльність, визначену в цій статті.

Банк має право здійснювати банківську діяльність на підставі банківської ліцензії шляхом надання банківських послуг.

До банківських послуг належать:

1) залучення у вклади (депозити) коштів та банківських металів від необмеженого кола юридичних і фізичних осіб;

2) відкриття та ведення поточних (кореспондентських) рахунків клієнтів, у тому числі у банківських металах;

3) розміщення залучених у вклади (депозити), у тому числі на поточні рахунки, коштів та банківських металів від свого імені, на власних умовах та на власний ризик.

Банківські послуги дозволяється надавати виключно банку.

Банк має право надавати своїм клієнтам (крім банків) фінансові послуги, у тому числі шляхом укладення з юридичними особами (комерційними агентами) агентських договорів. Перелік фінансових послуг, що банк має право надавати своїм клієнтам (крім банків) шляхом укладення агентських договорів, встановлюється Національним банком України. Банк зобов'язаний повідомити Національний банк України про укладені ним агентські договори. Національний банк веде реєстр комерційних агентів банків та встановлює вимоги до них. Банк має право укладати агентський договір з юридичною особою, яка відповідає встановленим Національним банком України вимогам.

Банк набуває право на залучення у вклади (депозити), у тому числі на поточні рахунки, коштів від фізичних осіб через два роки з дня отримання ним банківської ліцензії.

Порядок і умови набуття банком права на залучення у вклади (депозити) коштів від фізичних осіб встановлюються Національним банком України.

Банк, крім надання фінансових послуг, має право здійснювати також діяльність щодо:

1) інвестицій;

2) випуску власних цінних паперів;

3) випуску, розповсюдження та проведення лотерей;

4) зберігання цінностей або надання в майновий найм (оренду) індивідуального банківського сейфа;

5) інкасації коштів та перевезення валютних цінностей;

6) ведення реєстрів власників іменних цінних паперів (крім власних акцій);

7) надання консультаційних та інформаційних послуг щодо банківських та інших фінансових послуг.

Банк здійснює діяльність, надає банківські та інші фінансові послуги в національній валюті, а за наявності відповідної ліцензії Національного банку України — в іноземній валюті.

Банк має право вчиняти будь-які правочини, необхідні для надання ним банківських та інших фінансових послуг та здійснення іншої діяльності.

Банк має право розпочати новий вид діяльності або надання нового виду фінансових послуг (крім банківських) за умови виконання встановлених Національним банком України вимог щодо цього виду діяльності або послуги.

Банк не пізніш як за місяць до початку нового виду діяльності або надання нового виду фінансових послуг (крім банківських) зобов'язаний повідомити про це Національний банк України згідно з вимогами та в порядку, встановленими Національним банком України.

Національний банк України з метою захисту прав вкладників та інших кредиторів має право встановлювати додаткові вимоги, включаючи вимоги щодо підвищення рівня регулятивного капіталу банку чи інших економічних нормативів, щодо певного виду діяльності та надання фінансових послуг, які має право здійснювати банк.

Банк самостійно встановлює процентні ставки та комісійну винагороду за надані послуги»;

31) у статті 49:

а) частину першу викласти в такій редакції:

«Як кредитні в цій статті розглядаються операції, зазначені в пункті 3 частини третьої статті 47 цього Закону, а також:

1) здійснення операцій на ринку цінних паперів від свого імені;

2) надання гарантій і поручительств та інших зобов'язань від третіх осіб, які передбачають їх виконання у грошовій формі;

3) придбання права вимоги на виконання зобов'язань у грошовій формі за поставлені товари чи надані послуги, приймаючи на себе ризик виконання таких вимог та прийом платежів (факторинг);

4) лізинг»;

б) частину третю після слів «зобов'язаний мати» доповнити словом «структурний»;

в) частину шосту виключити;

32) у статті 50:

а) частини другу та третю викласти в такій редакції:

«Банк має право здійснити інвестицію лише на підставі письмового дозволу Національного банку України, який надається в порядку, встановленому Національним банком України.

Банк, регулятивний капітал якого повністю відповідає вимогам для здійснення інвестицій, встановленим нормативно-правовими актами Національного банку України, має право здійснити інвестицію без письмового дозволу, у разі якщо:

1) інвестиція у фінансову установу становить у сукупності не більш як 1 відсоток статутного капіталу банку;

2) інвестиція здійснюється до статутного капіталу бюро кредитних історій, що має ліцензію спеціально уповноваженого органу виконавчої влади у сфері регулювання ринків фінансових послуг»;

б) у частині п'ятій слова «підприємство, установу, статутом яких передбачена повна відповідальність його власників» замінити словами «в юридичну особу, статутом якої передбачена повна відповідальність її власників»;

в) частину шосту викласти в такій редакції:

«Пряма та/або опосередкована участь банку у статутному капіталі будь-якої юридичної особи не має перевищувати 15 відсотків статутного капіталу банку. Сукупні інвестиції банку не мають перевищувати 60 відсотків розміру статутного капіталу банку»;

г) у частині сьомій:

абзац перший викласти в такій редакції:

«Вимоги частини шостої цієї статті не застосовуються в разі, якщо»;

пункт 3 викласти в такій редакції:

«3) цінні папери придбані банком за догово-

ЗАКІНЧЕННЯ НА 10-Й СТОР.

ЗАКОН УКРАЇНИ

Про внесення змін до деяких законів України щодо регулювання діяльності банків

ПОЧАТОК НА 8—9-Й СТОР.

ром про андеррайтинг та знаходяться у власності банку не більше одного року»;

33) у статті 52:

а) пункти 1-4 частини другої замінити пунктами 1-9 такого змісту:

«1) керівники банку, керівник служби внутрішнього аудиту, керівники та члени комітетів правління банку;

2) особи, які мають істотну участь у банку;

3) керівники юридичних осіб, які мають істотну участь у банку;

4) керівники та контролери споріднених осіб банку;

5) керівники та контролери афілійованих осіб банку;

6) афілійовані особи банку;

7) споріднені особи банку;

8) асоційовані особи будь-якої фізичної особи, зазначеної в пунктах 1-5 цієї частини;

9) юридичні особи, у яких асоційовані особи, визначені в пункті 8 цієї частини, є керівниками або контролерами»;

б) частину п'яту викласти в такій редакції:

«Банку забороняється надавати кредити будь-якій особі для погашення цією особою будь-яких зобов'язань перед пов'язаною особою банку; придбання активів пов'язаної особи банку, за винятком продукції, що виробляється цією особою; придбання цінних паперів, розміщених чи підписаних пов'язаною особою банку»;

34) у статті 56:

а) у пункті 6 частини першої слово «перелік» замінити словами «інформацію в обсязі, визначеному Національним банком України, про»;

б) доповнити частиною другою такого змісту:

«Банк зобов'язаний на постійній основі розміщувати на веб-сайті банку актуалізовану інформацію про власників істотної участі у банку в обсязі, визначеному Національним банком України»;

35) у статті 60:

а) у частині першій слова «і розголошення якої може завдати матеріальної чи моральної шкоди клієнту» виключити;

б) після частини третьої доповнити новою частиною такого змісту:

«Інформація про банки чи клієнтів, отримана Національним банком України відповідно до міжнародного договору або за принципом взаємності від органу банківського нагляду іншої держави для використання з метою банківського нагляду або запобігання легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, чи фінансуванню тероризму, становить банківську таємницю».

У зв'язку з цим. частини четверту та п'яту вважати відповідно частинами п'ятою та шостою;

36) статтю 61 після частини другої доповнити новою частиною такого змісту:

«Банк має право надавати інформацію, яка містить банківську таємницю, приватним особам та організаціям для забезпечення виконання ними своїх функцій або надання послуг банку відповідно до укладених між такими особами (організаціями) та банком договорів за умови, що передбачені договорами функції та/або послуги стосуються діяльності банку, яку він здійснює відповідно до статті 47 цього Закону».

У зв'язку з цим частини третю та четверту вважати відповідно частинами четвертою та п'ятою;

37) у частині першій статті 62:

у пункті 2 слова «на письмову вимогу суду або» виключити;

у пункті 4 слова «з питань оподаткування або валютного контролю стосовно операцій за рахунками конкретної юридичної особи або фізичної особи - суб'єкта підприємницької діяльності за конкретний проміжок часу» замінити словами «щодо наявності банківських рахунків»;

38) у статті 67:

а) у частині другій слова «їх підрозділи» замінити словами «їх відокремлені підрозділи»;

б) після частини другої доповнити двома новими частинами такого змісту:

«Національний банк України для цілей банківського нагляду має право отримувати від державних органів та інших осіб інформацію, у тому числі конфіденційну, щодо фінансового/майнового стану засновників банку та осіб, що набувають або збільшують істотну участь у банку, їх ділової репутації, джерел походження коштів, що використовуватимуться для формування статутного капіталу банку.

Державні органи та інші особи зобов'язані протягом 20 днів з дня отримання запиту Національного банку України надати йому відповідну інформацію».

У зв'язку з цим частини третю — дев'яту вважати відповідно частинами п'ятою — одинадцятою;

в) у частині восьмій слова «відповідні органи інших держав» замінити словами «відповідні органи банківського нагляду інших держав»;

г) частини дев'яту та десяту замінити чотирма частинами такого змісту:

«Національний банк України здійснює банківський нагляд у формі інспекційних перевірок та безвиїзного нагляду.

Національний банк України у межах безвиїзного нагляду має право письмово вимагати від банку копії документів, а також письмові пояснення з питань його діяльності.

Банк зобов'язаний надавати на письмову вимогу Національного банку України відповідну інформацію та копії документів.

Національний банк України у разі розгляду питань щодо застосування заходів впливу до конкретного банку має право запрошувати для надання пояснень голову правління (ради директорів) або голову спостережної ради цього банку, за винятком випадків призначення тимчасового адміністратора або відкликання у банку банківської ліцензії і призначення ліквідатора».

У зв'язку з цим частину одинадцяту вважати частиною тринадцятою;

39) частину першу статті 68 викласти в такій редакції:

«Банки організовують бухгалтерський облік відповідно до внутрішньої облікової політики, розробленої на підставі правил, встановлених Національним банком України відповідно до міжнародних стандартів бухгалтерського обліку»;

40) у статті 69:

а) у частині п'ятій:

в абзаці першому слова «таку інформацію» виключити;

у пункті 2 слово «інформація» замінити словом «інформацію»;

пункт 3 викласти в такій редакції:

«3) баланс та звіт про фінансові результати цієї особи на кінець останнього фінансового року, перевірені аудитором (аудиторською фірмою)»;

б) частини восьму та дев'яту замінити п'ятьма частинами такого змісту:

«Банк зобов'язаний протягом місяця, наступного за звітним періодом, розповсюджувати на веб-сайті банку, а також розміщувати у приміщеннях банку, до яких мають доступ клієнти, у тому числі вкладники, квартальний баланс, звіт про фінансові результати банку та примітки до звітів, перелік яких визначається Національним банком України.

Банк зобов'язаний оприлюднювати аудиторський висновок та перевірені аудиторською фірмою річну фінансову звітність і річну консолідовану фінансову звітність в обсязі, що включає:

1) баланс;

2) звіт про фінансові результати;

3) звіт про рух грошових коштів;

4) звіт про власний капітал;

5) примітки до звітів, перелік яких визначається Національним банком України.

Банк зобов'язаний не пізніше 30 квітня наступного за звітним року оприлюднювати річну фінансову звітність та річну консолідовану фінансову звітність разом із аудиторським висновком, а також інформацію в обсязі, визначеному Національним банком України, про власників істотної участі у банку шляхом публікації в періодичних виданнях та/або поширення як окремих друкованих видань чи ' розміщення в мережі Інтернет.

Банк самостійно або на вимогу Національного банку України протягом місяця з дня оприлюднення зобов'язаний спростувати опубліковану недостовірну фінансову звітність (річну фінансову звітність та/або річну консолідовану фінансову звітність) у такий самий спосіб, у який вона була поширена.

Голова правління та головний бухгалтер банку несуть відповідальність, установлену законодавством України, у разі оприлюднення недостовірної (неповної) фінансової звітності, а також недотримання порядку спростування такої звітності»;

41) статтю 70 викласти в такій редакції:

«Стаття 70. Зовнішній аудит банку

Банк зобов'язаний забезпечити проведення щорічної перевірки фінансової звітності, консолідованої фінансової звітності та іншої інформації щодо фінансово-господарської діяльності аудиторською фірмою відповідно до законодавства України, у тому числі нормативно-правових актів Національного банку України, норм і стандартів аудиту, затверджених Аудиторською палатою України згідно з міжнародними стандартами аудиту та етики.

Право на проведення аудиторської перевірки банку має аудиторська фірма, внесена до Реєстру аудиторських фірм, які мають право на проведення аудиторських перевірок банків (далі — Реєстр аудиторських фірм), що ведеться Національним банком України.

Порядок ведення та включення до Реєстру аудиторських фірм визначається нормативно-правовими актами Національного банку України.

Реєстр аудиторських фірм підлягає щорічному опублікуванню в офіційному виданні Національного банку України — журналі «Вісник Національного банку України».

Банк та аудиторська фірма зобов'язані надавати Національному банку України на його вимогу пояснення, у тому числі письмові, з питань зовнішнього аудиту банку.

Національний банк України має право вимагати від банку розширення предмета аудиторської перевірки в порядку та обсягах, визначених нормативно-правовими актами Національного банку України.

Банк має право укладати договори на проведення аудиторських перевірок річної фінансової звітності, консолідованої фінансової звітності з тією самою аудиторською фірмою не більше ніж сім років поспіль.

Банк зобов'язаний у порядку та за вимогами, визначеними нормативно-правовими актами Національного банку України, надати Національному банку України аудиторський висновок та інші документи за результатами аудиту.

Аудиторська фірма зобов'язана повідомити Національний банк України про виявлені під час проведення аудиторської перевірки та надання інших аудиторських послуг викривлення показників фінансової звітності, порушення та недоліки в роботі банку, що можуть призвести до його неплатоспроможності, у тому числі значних втрат регулятивного капіталу банку.

Керівники банку зобов'язані забезпечити умови для здійснення зовнішнього аудиту банку відповідно до вимог законодавства України та на вимогу аудиторської фірми надати звіти про проведені Національним банком України перевірки банку та звіти зовнішнього і внутрішнього аудиту банку.

Аудиторська фірма на вимогу Національного банку України зобов'язана надати Національному банку України та уповноваженим ним особам робочі документи аудиторської фірми з питань аудиту банку в порядку, встановленому нормативно-правовими актами Національного банку України.

Аудиторська фірма не несе відповідальності за розкриття Національному банку України інформації у випадках, визначених у цій статті»;

42) у статті 71:

а) частину першу викласти в такій редакції:

«Кожний банк є об'єктом інспекційної перевірки уповноваженими Національним банком України особами»;

б) частини четверту та п'яту викласти в такій редакції:

«Банки зобов'язані забезпечити уповноваженим Національним банком України особам умови для проведення інспекційної перевірки та вільний доступ у робочий час до всіх приміщень банку.

Керівники та працівники банку зобов'язані безоплатно надавати уповноваженим Національним банком України особам інформацію, документи та письмові пояснення з питань діяльності банку, а в разі виявлення порушень законодавства України про банки і банківську діяльність, у тому числі нормативно-правових актів Національного банку України, також копії документів у порядку, встановленому Національним банком України»;

в) частини сьому та дев'яту викласти в такій редакції:

«Уповноважені Національним банком України особи мають право одержувати від банку інформацію, документи та їх копії, письмові пояснення з питань діяльності банку, а також вилучати копії документів, що свідчать про порушення законодавства України, у тому числі нормативно-правових актів Національного банку України»;

«У ході перевірки банку уповноважені Національним банком України особи мають право перевіряти будь-яку звітність афілійованої та спорідненої особи банку щодо взаємовідносин з банком з метою визначення впливу відносин з цією особою на стан банку. Для цілей перевірки афілійовані та споріднені особи сприяють Національному банку України відповідно до положень цієї статті у тому самому порядку, що застосовується до банків»;

43) частину другу статті 72 викласти в такій редакції:

«До осіб, які можуть бути об'єктом перевірки Національного банку України, належать власники істотної участі у банку»;

44) у статті 73:

а) у частині першій:

в абзаці першому слова «або здійснення ризикових операцій, які загрожують» замінити словами «його вимог, встановлених відповідно до статті 66 цього Закону, або здійснення ризикової діяльності, що загрожує»;

у пункті 4:

у підпункті «е»:

в абзаці третьому слово «фонду» замінити словом «капіталу»;

доповнити абзацом четвертим такого змісту:

«власників істотної участі в банку у разі порушення ними вимог статті 34 цього Закону щодо порядку набуття або збільшення істотної участі в банку в розмірі 10 відсотків від набутої (збільшеної) частки»;

у підпункті «є» слова «у разі грубого чи систематичного порушення ним вимог цього Закону або нормативно-правових актів Національного банку України» виключити;

у підпункті «ж» слова «у разі грубого чи систематичного порушення цією особою вимог цього Закону або нормативно-правових актів Національного банку України» виключити;

б) частину третю замінити трьома частинами такого змісту:

«Національний банк у випадку, визначеному у підпункті «є» пункту 4 частини першої цієї статті, призначає довірену особу, якій передається право голосу щодо цих акцій (паїв) і право будь-яким чином брати участь в управлінні банком.

Національний банк України не має права призначати довіреною особою особу, яка є власником істотної участі в цьому банку.

Довірена особа зобов'язана під час голосування діяти в інтересах кваліфікованого та зваженого управління банком. Довірена особа зобов'язана протягом усього часу, упродовж якого вона зберігає свій статус, відповідати вимогам, установленим цим Законом та нормативно-правовими актами Національного банку України щодо бездоганної ділової репутації».

У зв'язку з цим частини четверту та п'яту вважати відповідно частинами шостою та сьомою;

45) у частині другій статті 75:

пункт 9 викласти в такій редакції:

«9) здійснення банком ризикової діяльності, що призвела або може призвести до втрати активів або доходів»;

доповнити пунктом 11 такого змісту:

«11) невиконання вимог цього Закону щодо розкриття відомостей про власників істотної участі у банку в обсязі, визначеному Національним банком України»;

46) у частині другій статті 79 слова «територіально відокремленого відділення банку, філії» замінити словами «відокремленого підрозділу банку»;

47) пункт 5 статті 91 викласти в такій редакції:

«5) відомості про фінансовий стан банку, боржників, які порушили строки виконання зобов'язань перед банком, вимоги банку до боржників, які порушили строки виконання зобов'язань перед ним, перестають бути конфіденційними чи становити банківську таємницю»;

48) у статті 98 слова «Державного реєстру банків після ухвалення звіту ліквідатора» замінити словами «Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб — підприємців».

4. У статті 15 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» (Відомості Верховної Ради України, 2002 р., № 1, ст. 1):

абзац перший після слів «можуть проводитися» доповнити словами «аудиторськими фірмами або»;

пункт 1 доповнити словом «аудитора».

5. У Законі України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб — підприємців» (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., №31-32, ст. 263):

1) в абзаці першому частини одинадцятої статті 24 і в абзаці першому частини одинадцятої статті 29 слова «має право залишити» замінити словами «зобов'язаний залишити»;

2) частину першу статті 27 після абзацу дев'ятого доповнити новим абзацом такого змісту:

«невідповідність найменування юридичної особи вимогам закону щодо найменування окремих видів юридичних осіб (банк, кредитна спілка, недержавний пенсійний фонд тощо)».

У зв'язку з цим абзаци десятий і одинадцятий вважати відповідно абзацами одинадцятим і дванадцятим.

6. Пункт 3 розділу II «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо особливостей проведення заходів з фінансового оздоровлення банків» (Відомості Верховної Ради України, 2010 р., № 2-3, ст. 11) виключити.

II. Прикінцеві положення

1. Цей Закон набирає чинності через три місяці з дня його опублікування.

Банки, створені до набрання чинності цим Законом, зобов'язані протягом п'яти років з дня набрання чинності цим Законом привести розмір статутного капіталу у відповідність з його вимогами.

Норми підпункту 30 пункту 3 розділу I цього Закону щодо обмеження права на залучення банками у вклади (депозити) коштів від фізичних осіб застосовуються до банків, створених після набрання чинності цим Законом, крім банків, створених внаслідок злиття або поділу.

Банки, створені до набрання чинності цим Законом, та власники істотної участі у таких банках зобов'язані протягом шести місяців з дня набрання чинності цим Законом привести структуру власності у відповідність з вимогами Національного банку України щодо її прозорості та надати Національному банку України відомості про свою структуру власності відповідно до вимог та у порядку, встановлених Національним банком України.

Національний банк України протягом шести місяців з дня набрання чинності цим Законом зобов'язаний переоформити банкам відповідні ліцензії.

До процедур створення банку та надання йому банківської ліцензії, що почалися і не завершилися до дня набрання чинності цим Законом, застосовуються положення цього Закону.

2. Кабінету Міністрів України у тримісячний строк з дня набрання чинності цим Законом:

привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом;

забезпечити перегляд і скасування міністерствами, іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів, що суперечать цьому Закону.

3. Національному банку України у тримісячний строк з дня набрання чинності цим Законом привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом.

Президент України В. ЯНУКОВИЧ.

м. Київ, 15 лютого 2011 року.
№ 3024-VI.

ОФІЦІЙНО

У зв'язку з достроковим припиненням повноважень народного депутата України Калєтніка І. Г. вважати недійсними посвідчення помічників-консультантів:

Албу Олексія Дмитровича (номер посвідчення 419/21);
Алексєєва Андрія Вікторовича (номер посвідчення 419/16);
Анісімової Ольги Анатоліївни (номер посвідчення 419/22);
Бабусенка Сергія Євгеновича (номер посвідчення 419/29);
Ворошилова Миколи Федоровича (номер посвідчення 419/28);
Гончаренко Ірини Степанівни (номер посвідчення 419/01);
Григоровича Олега Анатолійовича (номер посвідчення 419/12);
Грузинцева Сергія Сергійовича (номер посвідчення 419/25);
Делі Килини Іванівни (номер посвідчення 419/23);
Євменчикова Василя Ігоровича (номер посвідчення 419/18);
Єлманової Оксани Миколаївни (номер посвідчення 419/26);
Зеленого Дмитра Васильовича (номер посвідчення 419/02);
Зеркіної Тетяни Мусіївни (номер посвідчення 419/03);
Кальчева Бориса Федоровича (номер посвідчення 419/19);
Колєсніченка Івана Івановича (номер посвідчення 419/04);
Кошельник Таміли Гнатівни (номер посвідчення 419/05);
Ломаковського Василя Івановича (номер посвідчення 419/20);
Парадовського Олександра Вікторовича (номер посвідчення 419/06);
Полнобродської Ірини Володимирівни (номер посвідчення 419/07);
Рикова Валентина Сергійовича (номер посвідчення 419/31);
Сальника Сергія Миколайовича (номер посвідчення 419/13);
Смірнова Едуарда Сергійовича (номер посвідчення 419/08);
Турухіної Наталії Олексіївни (номер посвідчення 419/09);
Юрескул Вікторії Олександрівни (номер посвідчення 419/14).

У зв'язку з достроковим припиненням повноважень народного депутата України Саламатіна Д. А. вважати недійсними посвідчення помічників-консультантів:

Адамчук Людмили Іванівни (номер посвідчення 85/10);
Берелет Ганни Вікторівни (номер посвідчення 85/21);
Гоік Людмили Михайлівни (номер посвідчення 85/11);
Голубенка Євгенія Івановича (номер посвідчення 85/05);
Дзіневського Андрія Андрійовича (номер посвідчення 85/17);
Єпіфанова Сергія Івановича (номер посвідчення 85/15);
Завальнюка Вячеслава Дмитровича (номер посвідчення 85/13);
Короcташа Тараса Анатолійовича (номер посвідчення 85/19);
Кучеренка Симона Вікторовича (номер посвідчення 85/09);
Мандренка Андрія Михайловича (номер посвідчення 85/16);
Мандренка Михайла Васильовича (номер посвідчення 85/02);
Моргуна Олександра Григоровича (номер посвідчення 85/14);
Нарожиленка Сергія Олександровича (номер посвідчення 85/12);
Пилипенка Федора Івановича (номер посвідчення 85/01);
Проданюка Дмитра Олександровича (номер посвідчення 85/18);
Рогового Станіслава Дмитровича (номер посвідчення 85/06);
Скочок Максима Вікторовича (номер посвідчення 85/08);
Скочок Сергія Вікторовича (номер посвідчення 85/07);
Школяренка Олександра Миколайовича (номер посвідчення 85/20).

Управління кадрів.

ОГОЛОШЕННЯ

Публічне акціонерне товариство "ВЕСТ ФАЙНЕНС ЕНД КРЕДИТ БАНК" висловлює Вам свою повагу та просить опублікувати **"16" березня 2011** повідомлення про скликання Загальних Зборів Акціонерів наступного змісту:

"Шановні акціонери ПАТ "ВЕСТ ФАЙНЕНС ЕНД КРЕДИТ БАНК" !

Спостережна Рада та Правління ПАТ "КРЕДИТВЕСТ БАНК" повідомляє про наступне скликання Загальних зборів Акціонерів ПАТ "КРЕДИТВЕСТ БАНК" (надалі - **"Збори"**). Дата проведення Зборів: **"15" квітня 2011 року.** Збори будуть проходити за адресою: **Україна, 03150, м. Київ, вул. Ковпака 17,** офіс ПАТ "КРЕДИТВЕСТ БАНК". **Початок зборів о 10.00;** реєстрація Учасників (акціонерів): з 09.00 до 09.50 за вищезазначеною адресою.

Порядок денний Зборів:

1. Обрання Голови та Секретаря Загальних Зборів Акціонерів Банку.
2. Обрання складу лічильної комісії.
3. Збільшення розміру статутного капіталу Банку за рахунок внесків шляхом збільшення кількості (додаткової емісії) акцій наявної номінальної вартості.
4. Прийняття рішення про закрите (приватне) розміщення акцій та затвердження протоколу рішення про закрите (приватне) розміщення акцій.
5. Визначення переліку інвесторів, серед яких передбачено розміщення акцій додаткової емісії Банку.
6. Визначення уповноваженого органу Банку якому надаються повноваження щодо затвердження результатів реалізації акціонерами свого преважного права на придбання акцій, що пропонуються до розміщення, прийняття рішення про дострокове закінчення закритого (приватного) розміщення акцій, затвердження результатів закритого (приватного) розміщення акцій та звіту про результати закритого (приватного) розміщення акцій, затвердження результатів розміщення акцій у фактично розміщеному обсязі або у разі недосягнення запланованого обсягу розміщення.

Перелік акціонерів, які мають право на участь у Зборах, буде складено станом на "11" квітня 2011 року. Якщо з будь-яких причин "15" квітня 2011 року Збори не відбудуться, повторні Збори щодо розгляду вищезазначених питань порядку денного скликаються "18" квітня 2011 року о 10-00 за місцезнаходженням Банку: Україна, 03150, м. Київ, вул. Ковпака 17, офіс ПАТ "КРЕДИТВЕСТ БАНК"; реєстрація Учасників (акціонерів): з 09.00 до 09.50 за вищезазначеною адресою.

Додаткова інформація:

Загальна кількість розміщуваних акцій - 15 870 200 простих акцій Банку в без документарній формі існуючої номінальної вартості.

Ціна розміщення - за номінальною вартістю: 1 акція коштує 1 гривню.

Кожен акціонер може шляхом реалізації свого переважного права придбати розміщувані Банком акції пропорційно частці належних йому простих акцій у загальній кількості простих акцій.

Для реалізації свого переважного права на викуп акцій додаткової емісії кожен акціонер має не пізніше дня, що передує дню початку розміщення акцій подати Банку письмову заяву про придбання акцій та перерахувати кошти в сумі, яка дорівнює вартості акцій, що ним придбаваються.

Акціонери ПАТ "КРЕДИТВЕСТ БАНК" можуть ознайомитися з документами щодо порядку денного Зборів з "11" березня 2011 у робочий час за адресою: 03150, Україна, м. Київ, вул. Ковпака, 17."

Голова Правління **Аднан Аначалі.**

Господарським судом Запорізької області (м. Запоріжжя, 69001, вул. Шаумяна, буд. 4) визнано банкрутами та відкриті ліквідаційні процедури стосовно:

Фізичної особи - підприємця Машошиної Тетяни Анатоліївни, код ЄДР 2402112467, (69009, м. Запоріжжя, вул. Історична, 37а/39). Постанова від 03.02.2011 року по справі № 29/5009/347/11;

Фізичної особи - підприємця Чайченка Володимира Олександровича, код ЄДР 2988416030, (69021, м. Запоріжжя, вул. Софіївська, 194). Постанова від 28.02.2011 року по справі № 19/5009/464/11;

Фізичної особи - підприємця Тодорова Владлена Олександровича, код ЄДР 2441716169, (69009, м. Запоріжжя, вул. Олександра Невського, 184). Постанова від 10.02.2011 року по справі № 19/5009/342/11.

Ліквідатором призначено арбітражного керуючого Багмета Сергія Володимировича. (Ліцензія Арбітражного керуючого серії АВ № 456466 від 16.04.2009 р., адреса: 69104, м. Запоріжжя, а/с 1064, т. (0612) 233-96-83, 050-341-66-17).

Вимоги кредиторів приймаються протягом одного місяця від дня опублікування оголошення.

---

19 квітня 2011 р. о 14.00 год. в торговій залі Центральної універсальної біржі за адресою: м. Полтава, вул.. Ватутіна, 4 відбудуться публічні торги (аукціон) з продажу майна ліквідаційної маси боржника ТОВ ВКФ "Інтерконтакт-2", код ЄДРПОУ (банківська застава 21944395):

Лот № 2 - Об'єкти нерухомого майна, розташовані в серединній, житловій частині міста Дніпропетровськ, по вул. Березинська, 2.

Характеристика:

- Будівля, літ А-2. Загальний стан - задовільний. Всього по літ. А-2: 1503,1 м²
- Будівля літ. Б-1. Загальний стан - добрий. Всього по літ. Б-1: 525,0 м²
- Будівля літ. В-2. Загальний стан - задовільний. Всього по літ. В-2: 103,6 м²
- Будівля літ. И-1. Загальний стан - задовільний. Всього по літ. И-1: 476,6 м²
- Будівля літ. Г. Загальний стан - задовільний. Всього по літ. Г: 92,7 м²- **Навіс,** літ. Д, н/в р. б. Споруда загальною площею - **83,0 м²**. Загальний стан - задовільний.
- **Ангар**, літ. Е, н/в р. б. Споруда загальною площею - **428,8 м²**. Загальний стан - задовільний.
- **Будинок охорони**, літ. Ж, 1998 р. б. Будівля загальною площею - **5,1 м²**. Загальний стан - задовільний.
- **Вольєр**, літ. З, 1998 р. б. Споруда загальною площею - **28,8 м²**. Загальний стан - задовільний.
- **Будинок господар**., літ. К, 2004 р. б. Будівля загальною площею - **54,9 м²**. Загальний стан - задовільний.
- **Огорожа**, споруди № 1-13. Загальний стан - задовільний. Стіни огорожі з з/б плит загальна довжина **83 м**, Стіни огорожі низ з з/б плит, верх металеві листи, загальною довжиною **78 м**.
- **Мостиння**, літ. І-ІІ. Загальний стан - задовільний. Асфальт. Загальна площа - **3271,0 м²**.

Початкова вартість продажу з урахуванням ПДВ - 13 279 400,00 грн. (Тринадцять мільйонів двісті сімдесят дев'ять тисяч чотириста) грн. 00 коп.

Умови продажу:

● Укласти з продавцем договір купівлі-продажу не пізніше як у п'ятиденний термін з дня затвердження протоколу аукціону. Витрати по укладенню договору та зняттю банківської застави здійснюються за рахунок покупця;

● Здійснити оплату за придбаний об'єкт протягом 30-ти календарних днів з дати підписання договору купівлі-продажу.

● Засоби платежу - грошові кошти.

Заявки на участь в аукціоні приймаються з 8.00 до 17.00 кожного дня, крім святкових та вихідних, до 15 квітня 2011 року включно за адресою: м. Полтава, вул. Ватутіна, 4.

Учасниками аукціону сплачується до 15 квітня 2011 року включно:

● реєстраційний внесок у розмірі 17 грн. на п/р організатора Центральної універсальної біржі № 26008326079061 в АБ "Діамант", м. Київ, МФО 320854, код ЗКПО 32996161;

● гарантійний внесок у розмірі 10 % від початкової вартості на п/р організатора Центральної універсальної біржі № 2600232607906 в АБ "ДІАМАНТ", м. Київ, МФО 320854, код ЗКПО 32996161.

Квитанція про сплату подається разом з заявкою на участь в аукціоні.

Отримати інформацію про умови участі в аукціоні можна за адресою: м. Полтава, вул. Ватутіна, 4 та по телефону (0532) 60-67-57.

Ознайомитися з об'єктом можна в робочі дні за місцезнаходженням об'єкту в погоджений час.

Ухвалою Господарського суду Черкаської області від 04.02.2011 р. по справі № 14/5026/233/2011 ВАТ «Проммонтаж-30» (м. Черкаси, проспект Хіміків, 57, код ЄДРПОУ 01414086) введено процедуру розпорядження майном боржника згідно ст.11 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом».

Розпорядником майна призначено Левченка Василя Миколайовича (ліцензія АВ № 470315 від 24.03.2010 р.). Адреса: м. Черкаси, провулок. Транспортний, 19, т. 0472 56-06-95, 0674707995. Заяви з вимогами до боржника приймаються протягом 30-ти днів від дня опублікування оголошення.

Постановою Господарського суду Донецької обл. від 22.02.2011 р. (справа № 32/54б) ДВАТ «Автобаза» ДП ДХК «Жовтеньвугілля» (Донецька обл., м. Харцизськ, код ЄДРПОУ 24318712) визнано банкрутом, відкрита ліквідаційна процедура строком на 12 місяців до 22.02.2012 р.

Ліквідатором призначений арбітражний керуючий Петренко Василь Тимофійович: ліцензія серія АВ № 307239 (адреса: 83001, м. Донецьк, проспект 25-річчя РККА, будинок 6, кв. 1; інн 1383110294).

Заяви кредиторів приймаються протягом місяця від дня виходу публікації за адресою: 83015, м. Донецьк, пр-т 25-річчя РККА, буд. 6/1).

ТОВ «МАНКОР»

повідомляє, що загублений дублікат печатки ТОВ «МАНКОР», код за ЄДРПОУ 30222980, вважати недійсним з 08 лютого 2011 року.

Господарський суд Київської області (01032, м. Київ, вул. Комінтерну, 16) Постановою від 09.02.2011 р. по справі № Б3/061-10 визнав банкрутом Товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Українські порошкові матеріали», код ЄДРПОУ 32628887, що знаходиться за адресою: 07400, Київська область, м. Бровари, Промвузол, КЗПМ, адмінкорпус.

Ліквідатором призначено арбітражного керуючого Білика Юрія Миколайовича (ліцензія АВ № 347249 від 12.10.2007 р.), адреса: 02068, м. Київ, вул. А. Ахматової, 13-б, кв. 67.

Заяви кредиторів приймаються протягом 30 днів з дати виходу публікації за адресою боржника..

Ухвалою господарського суду Миколаївської області від 14 січня 2011 р. по справі № 5016/48/2011 порушено провадження у справі про банкрутство товариства з обмеженою відповідальністю агрофірма «Волмар» (код 24790946), адреса: 54029, м. Миколаїв, пров. Радіо, 1, кв. 8 (м. Миколаїв, вул. Пушкінська, 73). Ухвалою суду від 08 лютого 2011 р. у цій справі введено процедуру розпорядження майном боржника, розпорядником майна призначено арбітражного керуючого Бєлоусова Ігоря Валентиновича (ліцензія № 397151 від 07.05.2008 р.).

Заяви кредиторів приймаються протягом 30 днів від дня опублікування цього оголошення за адресою арбітражного керуючого: 73000, м. Херсон, вул. 9 Січня, 12-а, офіс 24.

Ухвалою господарського суду Одеської області (65119, м. Одеса, проспект Шевченка, 29) від 20.12.2010 року порушено провадження у справі № 2/88-10-5340 про банкрутство Державного підприємства «Писарівський спиртзавод» (66031, Одеська область, Кодимський район, с. Писарівка, код ЄДРПОУ 00412040).

Розпорядником майна згідно ухвали господарського суду Одеської області від 15.02.2011 року призначено арбітражного керуючого Симоненка Олега Петровича, що діє на підставі ліцензії серії АВ № 158223 від 31.08.2006 року (65078, м. Одеса, а/с 93).

Заяви кредиторів з грошовими вимогами до боржника приймаються протягом тридцяти днів від дня опублікування цього оголошення.

ДО УВАГИ АКЦІОНЕРІВ

ПАТ "ПЕРЕЯСЛАВСЬКИЙ ЕКХП"

Правління Товариства повідомляє Вас про скликання чергових загальних зборів акціонерів Публічного акціонерного товариства "Переяславський експериментальний комбінат хлібопродуктів", які будуть проведені 19 квітня 2011р. о 13 год. 00 хв. за місцевим часом за адресою: Україна, Київська область, Переяслав-Хмельницький район, с. Переяславське, вул..Привокзальна,2

Порядок денний:

1. Звіт виконавчого органу товариства про результати фінансово-господарської діяльності за 2010 рік та визначення основних напрямків діяльності товариства на 2011 рік.
2. Звіт наглядової ради товариства за 2010 рік.
3. Звіт ревізійної комісії товариства за 2010 рік.
4. Розподіл прибутку (покриття збитків) за підсумками роботи товариства у 2010 році та затвердження нормативів розподілу прибутку товариства на 2011 рік.
5. Розгляд та затвердження висновку зовнішнього аудитора.
6. Припинення (відкликання) повноважень та обрання голови та членів наглядової ради товариства.

Реєстрація акціонерів (їх представників) для участі у чергових загальних зборах здійснюватиметься 19 квітня 2011 року за місцем їх проведення з 12 год. 00 хв. до 12 год.45 хв. за місцевим часом.

Для реєстрації на участь у чергових загальних зборах акціонер зобов`язаний мати при собі паспорт, а представник акціонера - паспорт та відповідну довіреність на право представляти інтереси акціонера, оформлену згідно з чинним законодавством.

Пропозиції щодо порядку денного приймаються ПАТ "Переяславський ЕКХП" у письмовій формі із зазначенням повних реквізитів акціонера не пізніше як за 20 днів до їх скликання за адресою: індекс 08420, Україна, Київська область, Переяслав-Хмельницький район, с. Переяславське, вул.. Привокзальна,2.

Ознайомитись з документами, пов'язаними із порядком денним чергових загальних зборів акціонерів, акціонер може за місцем знаходження Товариства з 01 квітня 2011 року у робочі дні.

Довідки можна отримати за тел..: (04567) 28167

Правління ПАТ "Переяславський ЕКХП"

Додаткова інформація

Основні показники фінансово-господарської діяльності підприємства **(тис.грн.).**

Найменування показника	**Період**	
	Попередній (2009р.)	**Звітний (2010р.)**
Усього активів	75273	69808
Основні засоби	55074	44125
Довгострокові фінансові інвестиції	410	411
Запаси	6903	9413
Сумарна дебіторська заборгованість	25291	14781
Грошові кошти та їх еквіваленти	2718	616
Нерозподілений прибуток	384	184
Власний капітал	7760	7757
Довгострокові зобов`язання	-	39238
Поточні зобов`язання	67164	22813
Чистий прибуток (збиток)	384	184
Середньорічна кількість акцій (шт..)	9334048	9334048
Кількість власних акцій, викуплених протягом періоду (шт..)		
Чисельність працівників на кінець періоду (осіб)		

Голова правління **О. В. Ярощук.**

Загублені документи: Свідоцтво про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця Шиліної Людмили Сергіївни та Свідоцтво про сплату єдиного податку видане ФОП Шиліній Людмилі Сергіївні. До того хто знайшов прохання повернути. Контактна інформація тел. (044) 550 44 55, адреса: м. Київ, вул. Березняківська, 22, кв. 267.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Лугінком» (код 21772882), 91031, Луганська область, місто Луганськ, Ленінський район, квартал Димитрова, будинок 33 А, кімната 27; банкрутство; Господарський суд Луганської області, 91016, м. Луганськ, пл. Героїв ВВВ, 3-а, постанова № 13/26/2011 року від 01.03.2011 року; ліквідатор — Шипіка Андрій Васильович 2736011231, ліквідаційна комісія: Шипіка Андрій Васильович 2736011231, Волкова Світлана Петрівна 3019920305, Іващенко Інга Анатоліївна 2339918041.

Ухвалою Господарського суду Донецької області (83048, м. Донецьк, вул. Артема, 157) від 14.02.2011 р. порушена справа № 5/48б про банкротство Відкритого акціонерного товариства «ТРЕСТ ДОНЕЦЬКШАХТОБУДМОНТАЖ» (код ЄДРПОУ 00180901), 83023, м. Донецьк, пр. Павших Комунарів, 102Б, п/р 26002310019901 в філії АБ «ПІВДЕННИЙ», м. Донецьк, МФО 377012, введена процедура розпорядження майном та мораторій на задоволення вимог кредиторів.

Ухвалою Господарського суду Донецької області (83048, м. Донецьк, вул. Артема, 157) від 11.02.2011 р. порушена справа № 27/27 б про банкротство товариства з обмеженою відповідальністю «ВІЗАВІ-ТРАСТ» (код ЄДРПОУ 36167323), 83015, м. Донецьк, бул. Шкільний, будинок 6А, п/р 26009200145011 в Київській філії ПАТ «УНІКОМБАНК», МФО 394675, введена процедура розпорядження майном та мораторій на задоволення вимог кредиторів.

Розпорядником майна призначений арбітражний керуючий Голобородько Сергій Олександрович (ліцензія серія АВ № 081164 від 27.07.2006 р., 83015, м. Донецьк, бул. Шкільний, б. 16, кв. 139, тел.: (062) 568-03-10).

Заяви з кредиторськими вимогами до боржника приймаються протягом 30 днів з дня публікації оголошення.

Постановою Господарського суду м. Києва (01030, м. Київ, вул. Б. Хмельницького, 44-б) від 07.02.2011 р. по справі № 49/35-б визнано банкрутом Товариство з обмеженою відповідальністю «Екотрас - Україна» (04073, м. Київ, вул. Сирецька, буд 31, код ЄДРПОУ 32161690) та відкрито ліквідаційну процедуру.

Статутні документи, печатки та штампи підприємства-банкрута вважати недійсними.

Ліквідатором банкрута призначено арбітражного керуючого Гільова Дмитра Анатолійовича (ліцензія від 08.09.2010 р. серія АВ № 547757). Заяви з кредиторськими вимогами до Банкрута приймаються протягом місяця з дня опублікування оголошення за адресою: вул. Депутатська, буд. 7, кв.29, м. Київ, 03115.

Постановою Господарського суду Автономної Республіки Крим (95003, м. Сімферополь, вул. Р. Люксембург/Річна, 29/11) від 03.03.11 р. по справі № 5002-3/542-2011 боржника ТОВ «Бриг» (юридична адреса: м. Керч, вул. Островського, 16; код ЄДРПОУ 22235005, визнано банкрутом та відкрито процедуру розпорядження майном строком до 16.05.11 р.

Розпорядником майном призначено арбітражного керуючого Єрьоменко Галину Володимирівну, ліцензія АВ 307253 від 26.02.2007 р., що мешкає за адресою: м. Сімферополь, пр. Перемоги, 76, кв. 155.

ДЕНЬ

№ 47 (5047) СЕРЕДА, 16 БЕРЕЗНЯ 2011



Сьогодні в Україні переважно хмарно, невеликі опади у вигляді дощу й мокрого снігу. Вітер північно-східний, 7—12 м/с; на заході південно-східний, 9—14 м/с, пориви 15—20 м/с, на високогір'ї Карпат — до 25 м/с. Температура вночі від 2 градусів морозу до 4 тепла, вдень 2—8 тепла, на Закарпатті та у Криму вночі 2—7 градусів тепла, вдень 10—16.

ЦЬОГО ДНЯ, 16 БЕРЕЗНЯ

37. Влада в Римі після смерті Тиберія перейшла до сина Германіка Гая Юлія Цезаря Калігули. **1859.** Народився Олександр Степанович Попов, фізик і електротехнік, винахідник радіо. **1884.** Народився Олександр Романович Бєляєв, письменник-фантаст, основоположник жанру наукової фантастики в радянській літературі. **1915.** Через бійку, яку влаштував Володимир Маяковський, поліція Петрограда закриває клуб артистів і поетів «Бродячий собака». **1961.** Помер український художник, талановитий майстер книжкової та станкової графіки, заслужений діяч мистецтв УРСР О. Довгаль. **2000.** У Києві підписано угоду про умови дислокації російського військово-морського угруповання на базах у Севастополі.

Без високопродуктивного сорту картопля добре не вродить

КУПУЙ УКРАЇНСЬКЕ!

Сьогодні картопля, до речі, американського походження, стала для наших співвітчизників разом з хлібом, молоком і салом найуживанішим і доступним харчовим продуктом, без якого практично неможливо уявити щоденний раціон українця. Більше того, її виробництво протягом останніх років виразно перемістилося з полів, де господарюють великі агрофірми, на присадибні сотки селянських господарств, де сьогодні вирощують до 98 відсотків цієї ліквідної сільгосппродукції. Що, звісно, має свої плюси, але ще більше — мінусів. Адже не дотримується сівозміна (картопля має «повертатися» на попереднє поле не рідше, ніж через чотири роки), земля не отримує вдосталь органічних і мінеральних добрив, не ведеться належним чином боротьба зі шкідниками і хворобами цієї культури. І, мабуть, найбільша вада селянських господарств полягає в тому, що використовують перший-ліпший посівний матеріал, який навіть за умови дотримання всіх агротехнічних вимог не може давати високих урожаїв. Адже саме сорт відіграє чи не найголовнішу роль у збільшенні обсягів виробництва картоплі та поліпшення її якості.

Над створенням сортів картоплі для різних регіонів України сьогодні працюють вісім установ при науково-методичній координації нашого інституту.

В Інституті картоплярства уже протягом десятиліть учені створюють сорти бульб різних груп стиглості й господарського призначення — столові та придатні для переробки на картоплепродукти. За період існування наукового закладу (з 1968 року) нашими селекціонерами виведено 70 сортів, з яких більше половини в різні часи потрапляли до Державного реєстру сортів України. Нині у Реєстрі маємо 32 сорти, створених селекціонерами з Немішаєвого.

Ці сорти характерні високою врожайністю (300—400 ц/га та вище), мають добрі смакові і кулінарні властивості, наділені стійкістю до основних хвороб. Окремі — Фантазія, Лілея, Світанок київський, Повінь, Загадка придатні для переробки. А такі як Дніпрянка, Кобза, Мелодія, Повінь, Світанок київський та інші можна вирощувати на півдні України двоурожайною культурою.

Сьогодні на вітчизняних картопляних полях найчастіше зустрічаються такі сорти: ранні — Дніпрянка, Мелодія, Подолянка, Серпанок, середньоранні — Обрій, Світанок київський, Фантазія; середньостиглі — Луговська, Лілея, Слов'янка, Явір; середньопізні — Червона рута.

Для того, щоб найкраще адаптувати картоплю до українських кліматичних умов, дати змогу збирати стабільні високі врожаї, вченими нашого інституту створені нові сорти картоплі, які вигідно відрізняються від своїх попередників. Зокрема, сучасною технологічністю при вирощуванні, високими кулінарними і смаковими якостями, стійкістю проти основних хвороб та наділені іншими перевагами. Зважаючи на значне зростання мінливості погодних чинників, селекційні програми спрямовуємо і на те, щоб підвищувати адаптивні показники (біотичні й абіотичні) нових сортів картоплі, які пропонуємо агровиробникам.

Зусиллями вчених нашого інституту останнім часом створено нові сорти картоплі. Деякі з них спробую лаконічно охарактеризувати.

Загадка — новий ранній сорт картоплі, занесений до Реєстру сортів рослин з 2006 року. Вирізняється високою врожайністю, адаптованістю до умов вирощування, доброю лежкоздатністю.

На ділянках розмноження отримано по 430 ц/га. За даними державного сортовипробування, гарантований приріст урожайності, порівняно із сортами-стандартами, в зоні Полісся становив 13,9 відсотка. Сорт придатний для вирощування двоурожайною культурою на півдні України. Так, за даними Інституту землеробства південного регіону, при весняному садінні й літньому збиранні отримано урожай 139 ц/га, а при літньому садінні свіжозібраними бульбами — 73 ц/га (на 17 ц/га вище сорту-стандарту Зов).

Сорт придатний для переробки на картоплепродукти (чіпси і фрі). За 9-бальною шкалою оцінений найвищим балом.

Скарбниця — новий ранній сорт, занесений до Реєстру сортів рослин з 2008 року. На ділянках розмноження отримали по 480 ц/га. За даними державного сортовипробування, загальна врожайність сорту в зоні Полісся становила по 414 ц/га (гарантована прибавка урожаю, порівняно із сортами-стандартами — 33 відсотки). Урожай бульб при ранньому збиранні становив 162 ц/га.

Сорт стійкий проти звичайного біотипу раку, відносно стійкий проти фітофтору (6,5 бала), кільцевої і мокрої бактеріальної гнилей, іржавої плямистості, потемніння м'якоті бульб.

Поліське джерело — новий середньопізній сорт, занесений до Державного реєстру сортів рослин України з 2008 року. Вирізняється за урожайністю, стійкістю проти фітофторозу, парші звичайної, доброю лежкістю. За даними конкурсного випробування в Інституті картоплярства, урожай цього сорту становив 347 ц/га (на 73 і 88 ц/га вище сортів-стандартів Тетерів і Ракурс). Максимальну врожайність в ділянках розмноження отримано 477 ц/га.

За даними державного сортовипробування, його середня врожайність в зоні Полісся становила 364 ц/га, а гарантована прибавка урожаю, порівняно із стандартами, сягнула 12,9 відсотка.

Усі згадані сорти позитивно реагують на підвищені дози добрив і зрошення на всіх типах грунтів. По всіх них в інституті ведеться насінницька робота для отримання насіння високих категорій.

Глазурна — новий ранній сорт, занесений до Державного реєстру сортів рослин України в 2010 році. Виділяється відносною посухостійкістю, високими смаковими якостями, стійкістю до звичайного і агресивних біотипів раку та парші звичайної.

В Інституті картоплярства в конкурсному випробуванні його урожайність на 60-й день після садіння становила 131 ц/га, в кінці вегетації — 263 ц/га (на 38 ц/га вище сорту Зов).

У 2008 році, за даними державного випробування, середній урожай сорту по трьох точках становив 329 ц/га (на рівні умовного сорту) при крохмалистості 17,8 відсотка.

Не секрет, що сьогодні в Україні маємо певну «експансію» закордонних сортів картоплі — насамперед німецької та нідерландської селекцій. Основний аргумент на користь такого вибору: мовляв, їхня урожайність значно вища. На перший погляд, усе начебто й правильно. Але є декілька нюансів, на яких варто загострити увагу.

Почну з того, що нові вітчизняні сорти не поступаються іноземним за продуктивністю, а за адаптивністю, смаковими якостями, виносливістю до умов вирощування мають свої переваги.

Та й не виправдовує себе практика, коли щороку дають для сортовипробування насіннєвий матеріал, який надходить із-за кордону. Адже у перший рік маємо своєрідний «сплеск» урожайності, а в наступні — картопляне поле починає родити дедалі скромніше.

Отож, щоб мати точніше уявлення про той чи інший зарубіжний сорт, про його врожайний потенціал, варто працювати за іншою схемою. Щоб кожен «іноземець» проходив у нас, в Україні, попереднє випробування. Тобто освоювався в наших кліматичних умовах, а вже після цього його брали для сортовипробування.

А де придбати здоровий елітний насіннєвий матеріал селянам, які вирощують картоплю на своїх присадибних городах? Мало хто з них має змогу взяти вантажівку і приїхати у Немішаєве чи в господарство, яке ще займається вирощуванням елітного посадкового матеріалу. Та, власне, таких агропідприємств в Україні зосталося декілька десятків. Тож обходяться селяни тим, що під рукою і подешевше. То про які сортооновлення і сортозаміни можемо говорити? Через те й недобираємо мінімум 50 відсотків урожаю. Отож потрібна мережа магазинів чи кооперативів, яка дасть змогу забезпечити наших співвітчизників високопродуктивним посадковим матеріалом. Та й держава мала б докласти зусиль для того, щоб елітне насіння швидше потрапляло на українські поля. Скажімо, 25 чи 50 відсотків його вартості відшкодовувати селянам. Але з умовою, що частину зібраного врожаю буде продано за фіксованими цінами державі. А поки що маємо те, що маємо.

А починати треба, звісно, з якісного, елітного насіння. Ми вже сьогодні можемо запропонувати вам широкий вибір сортів і порад учених. Наша адреса:

Інститут картоплярства НААН
вул. Чкалова, 22,
смт Немішаєве,
Бородянський район,
Київська область,
Україна, 07853
Тел.: (04477) 41-533
Факс: (04477) 41-542
E-mail: upri@visti/com
WEB: my. elvisti. com/upri/



Фото надане прес-службою Інституту картоплярства.

Анатолій БОНДАРЧУК, доктор сільськогосподарських наук, професор, директор Інституту картоплярства НААН.

Прокурорський десант у Вінниці

Тридцять сім працівників Генпрокуратури України прибули в понеділок до Вінниці. Навіть ветерани цього відомства не пригадують такого численного десанту. Його поява спричинена проведенням комплексної перевірки, повідомили в обласній прокуратурі.

Згідно із Законом «Про прокуратуру», прокурорів області призначають на п'ятирічний термін. У прокурора Вінницької області Олександра Шморгуна час перебування на посаді завершується в 2011-му. Чи залишиться пан Шморгун на посаді, залежатиме від результатів перевірки роботи очолюваної ним структури. Підсумки аналізуватимуть наприкінці тижня. Нараду заплановано на суботу, 19 березня, за участі Генпрокурора України.

Віктор СКРИПНИК.

Вінницька область.

Суд не визнав акти сільради

Вучківська сільська рада незаконно надала державний акт на право користування землею для ведення лісового господарства колективному підприємству-агрофірмі «Верховина». Це встановила прокуратура Міжгірського району.

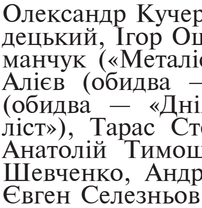
За словами заступника прокурора Закарпатської області Івана Русина, сільрада при виділенні землі порушила вимоги земельного та лісового господарства і цілий ряд статей Земельного та Лісового кодексів.

Василь НИТКА.

Закарпатська область.

СПОРТ

Прийматимемо італійців

Футбол. Юрій Калитвинцев оголосив список гравців, які братимуть участь у навчально-тренувальному зборі національної команди України перед наступним контрольним матчем — проти Італії. Українці розпочнуть підготовку на динамівській базі в Кончі-Заспі 21 березня. Наступного дня в тренувальному таборі відбудуться прес-конференція наставника нашої збірної (початок о 16.00) та відкрите тренування команди, котре розпочнеться о 17.00.

Отже, готуватимуться: **воротарі** — Олександр Шовковський («Динамо», Київ), Андрій П'ятов («Шахтар», Донецьк), Андрій Дикань («Спартак», Росія, Москва); **оборонці** — Дмитро Чигринський, Олександр Кучер, Ярослав Ракицький (усі — «Шахтар»), Артем Федецький, Ігор Ощипко (обидва — «Карпати», Львів), Олександр Романчук («Металіст», Харків); **півоборонці** — Олег Гусєв, Олександр Алієв (обидва — «Динамо»), Руслан Ротань, Євген Коноплянка (обидва — «Дніпро», Дніпропетровськ), Денис Олійник («Металіст»), Тарас Степаненко («Шахтар»), Ігор Худоб'як («Карпати»), Анатолій Тимощук («Баварія», Німеччина); **нападники** — Андрій Шевченко, Андрій Ярмоленко, Артем Кравець (усі — «Динамо»), Євген Селезньов («Дніпро»), Марко Девич («Металіст»).

Матч Україна—Італія відбудеться 29 березня на стадіоні імені Валерія Лобановського в Києві. Пряма трансляція — на телеканалі «Інтер» о 21.45.

Оптимізм Колліни

Куратор українських арбітрів П'єрлуїджі Колліна ***(на знімку)*** може продовжити контракт із Федерацією футболу України. Про це сам італієць заявив на засіданні «Футбольного прес-клубу».

«Мій контракт розрахований на два роки, і, можливо, разом із керівництвом ФФУ ми дійдемо висновку про доцільність його пролонгування. Але це питання не сьогоднішнього дня. Утім, результати, досягнуті за кілька місяців, налаштовують мене на оптимістичний лад», — сказав сеньйор Колліна.



Фото Олександра КОСМАЧА (Укрінформ).

Над номером працювали: Віталій ЖЕЖЕРА, Олександр СУСЛЕНКО, Віктор БРАНИЦЬКИЙ.

Редколегія: Леонід **БРОВЧЕНКО,** Анатолій **ГОРЛОВ,** Сергій **ДЕМСЬКИЙ**, Віталій **ЖЕЖЕРА,** Іван **ІЛЛЯШ,** Світлана **ПИСАРЕНКО,** Віталій **СУДДЯ.**

Головний редактор Анатолій ГОРЛОВ.

- За зміст та достовірність інформації у рекламних публікаціях відповідальність несе рекламодавець.
- Редакція не завжди поділяє позицію авторів публікацій.
- Рукописів не повертаємо.
- Листування з читачами — тільки на сторінках газети.
- При використанні наших публікацій посилання на «Голос України» обов'язкове.

(р) Платні матеріали.

Засновник — Верховна Рада України

Свідоцтво про реєстрацію періодичного друкованого видання—КВ № 1 від 26.05.1994 р.

Газета виходить 5 разів на тиждень (крім неділі й понеділка) українською і російською мовами.

Передплатні індекси: для фізичних осіб — 40224, 08775, для підприємств і організацій — 60955.

Передплатна ціна на 2010 рік: для фізичних осіб — 10,00 грн. та 6,00 грн., для підприємств і організацій — 30,00 грн на місяць.

Ціна в роздрібній мережі — договірна.

Загальний тираж 150000.

Друк: ТОВ «Мега-Поліграф», 04073 м. Київ, вул. Марка Вовчка, 12/14, тел. (044) 581-68-15 www.mega-poligraf.kiev.ua

Зам. 19509

Макет, верстка — редакція газети «Голос України».

1 2 3 4 5 6 7 8 9 0

Газета виходить з 1 січня 1991 року.

Адреса редакції: 03047, Київ-47, вул. Нестерова, 4.

ТЕЛЕФОНИ:
для довідок — 503-68-72;
телефакс — 234-72-54;
відділ реклами — 449-72-53, 453-44-56, 453-44-57;
телефакс — 449-85-62.

E-mail: mail@golos.com.ua — **загальний**
reklama@golos.com.ua — **відділ реклами**
let@golos.com.ua — **відділ листів**
foto@golos.com.ua — **відділ ілюстрацій**

При підготовці матеріалів використовується інформаційно-пошукова система Верховної Ради України «Законодавство»

